

[Svend Aage Jensen]

den anden bortfalder – nu sidst med dette forslag, såfremt det bliver vedtaget? Tilbage bliver alene, såfremt forslagsstillerne skulle bestemme:

»Ved fjernelse af § 2 består helligdagsloven alene af en paragraf, der siger, at man ikke på helligdage må forstyrre de kirkelige handlinger.«

At man ikke på helligdage må forstyrre de kirkelige handlinger – hvad med eventuelle kirkelige handlinger på ikkehelligdage, må de modsætningsvis godt forstyrres?

CD er sikker på, at værtshuse, restauranter og biografer nok skal overleve, selv om de nuværende fem store helligdage også i fremtiden er forbundet med de nugældende restriktioner, og ingen vil vel påstå, at nogen vil tage skade heraf.

Centrum-Demokraterne kan ikke stemme for forslaget.

Niels Helveg Petersen (RV):

SF's forslag savner jo ikke logik. Jeg er for eksempel ude af stand til at føre en omfattende argumentation til forsvar for den bestående tingenes tilstand. Det eneste forsvar for den bestående ordening er jo i virkeligheden, at den stort set fungerer meget godt, og at intet væsentligt argument taler for at ændre den.

Det er jo ikke så dårligt endda, at intet væsentligt argument taler for at ændre en lovgivning. Der er såmænd megen lovgivning, hvor man ikke kan sige dette, men man skal ikke ændre lovgivningen, hvis ikke væsentlige synspunkter taler for det, og i denne sag forholder det sig sådan, at intet væsentligt eller vigtigt synspunkt taler for at ændre lovgivningen. Jeg vil da gerne spørge, hvilke væsentlige synspunkter der skulle tale for at ændre den bestående ordening på dette område. Et sådant argument for at ændre den kan jeg i hvert fald ikke finde, og derfor er jeg ikke tilhænger af det lovforslag, der er fremsat her.

(Kort bemærkning).

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Nu kunne jeg ikke nære mig længere. Nu har jeg hørt Venstre svigte sit frihedsbegreb og sit frihedssyn til fordel for denne lille, beskedne ændring, og nu hører jeg sandelig også Det Radikale Venstre gøre det.

Hr. Niels Helveg Petersen havde bygget sin tale op over, at der ikke er noget væsentligt argument, der taler for at ændre loven. Jo, sandelig nok, der er friheden for nogle mennesker, der foretager et andet valg på en første juledag og på en påskedag. Og hvorfor skulle de mennesker ikke have det frie valg, som vi netop beskriver det i bemærkningerne, til at se en film på et ordentligt lærred, i stedet for at gå i døgneren og leje en video?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Ja, fru Hanne Thanning Jacobsen må meget have mig undskyldt. Jeg anser ikke friheden til at gå i biografen på en pinsedag eller en påskedag for at være et væsentligt argument. Det kan man gøre 360 andre dage om året, og i øvrigt er besøgstillene i biograferne faldende, så det er jo ikke noget stort folkeligt behov. Men jeg anser det bestemt ikke for at være nogen ulykke i folks liv, at der dog er fem dage, hvor man ikke kan komme i biografen.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det kan godt være, at fru Hanne Thanning Jacobsen og Venstre har en meget forskellig opfattelse af, hvad frihed er. Frihed er ikke grænseløshed, frihed er også bundethed til at sørge for andres frihed, og det har altså sine grænser, det har jeg gjort rede for i mit indlæg.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Det var dog et imponerende frihedssyn, vi nu bliver præsenteret for her, at vores frihed består i, at vi skal administrere andres frihed. Det handler jo ikke kun, som hr. Niels Helveg Petersen siger, om retten til at gå i biografen fem dage om året. Det handler jo også om en masse andre tilbud, man er afskåret fra på de fem dage om året, for slet ikke at snakke om de folk, der gerne vil have lov til at vise deres ting frem de fem dage om året. Hvori består logikken i at hindre folk i at foretage et frit valg på netop de fem dage om året?

Kofod-Svendsen (KRF):

Hvorfor har vi i grunden en helligdag? Det er