

[Justitsministeren]

om lejlighedstilladelser, således at mindre arrangementer, der er af foreningsmæssig karakter, eller som ikke tilstræber nogen fortjeneste af betydning, kan afholdes uden tilladelse og dermed også uden gebyr.

Forslagene i udvalgsbetænkningen overvejes for tiden i Industriministeriet, og man kan forvente, at industriministeren fremsætter forslag om ændring af loven i næste folketingssamling. Derfor mener jeg, at man bør afvente Industriministeriets nærmere overvejelser, før der foretages ændringer på det område.

Afslutningsvis vil jeg bemærke, at regeringen naturligvis under det forestående udvalgsarbejde vil være villig til at se på bestemmelserne, hvis de på enkelte områder har givet anledning til uforudsete konsekvenser eller særlige problemer. F.eks. er der måske grund til at se lidt nærmere på gebyret for cykel- og motorløb.

Men som jeg var inde på før, vil gennemførelse af lovforslaget medføre et provenutab for staten, og det giver mig anledning til at påpege, at forslagsstillerne kommer noget nemt hen over lovforslagets økonomiske konsekvenser. Jeg må gå ud fra, at de partier, som står bag lovforslaget, og de, der måtte støtte det, føler et medansvar for, at statsfinanserne ikke forringes, og at partierne derfor under udvalgsarbejdet vil være indstillet på at drøfte, hvordan et eventuelt provenutab skal kompenseres. Det må i hvert fald være en absolut forudsætning for regeringen, at tingene skal hænge sammen, ellers taler vi jo blot om nye dækningsløse udgifter, og det mener vi ikke vil være forsvarligt.

Vi er derfor absolut parat til at drøfte lovforslagets elementer, men der må være en sammenhæng også med den overordnede økonomi, sådan at et eventuelt provenutab kompenseres på andre områder.

John Vinther (KF):

Da vor ordfører ikke kan være til stede i salen lige nu, skal jeg kort redegøre for Det Konservative Folkepartis holdning.

Dette er jo et af den slags forslag, som man sagtens kan hente lidt kortvarig popularitet på, men hvad med økonomien i forslaget? Den er der ikke nævnt et eneste ord om. Jeg er da helt på det rene med, at hverken Socialdemokratiet eller SF, som er forslagsstillere her, stemte for finansloven, men vi andre, der tager ansvaret også for økonomien, må nødvendigvis have

dette aspekt med, og de 20 mio. kr., som staten mister i indtægter efter forslaget, skal nødvendigvis ind et andet sted.

Derfor vil jeg gerne spørge både Socialdemokratiet og SF: Hvor skal disse penge så tages? Det er da særdeles relevant at vide. Det er jo meget let at ophæve afgifter, men særdeles svært at pålægge nye.

Vi vil fra konservativ side meget gerne deltage i et tilbundsgående udvalgsarbejde omkring de enkelte punkter i forslaget, og såfremt vi kan blive enige om alternative finansieringer, vil vi også meget gerne være med til at diskutere bortfald eller reduktion af f.eks. afgiften på lotterier og gebyret for cykel- og motorløb.

For så vidt angår lejlighedstilladelser ser vi frem til det forslag fra industriministeren, som justitsministeren nævnte sikkert vil komme i næste folketingssamling. Vi mener også, at der er behov for en forenkling på dette område.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Vi kan i Venstre helt henholde os til justitsministerens tale. Justitsministeren gennemgik de forskellige områder, og vi er fuldstændig enige i vurderingen og argumentationen. Der er ting, vi er imod, og der er ting, vi godt vil tale om. Men først og fremmest forventer vi naturligvis, at forslagsstillerne viser sig så ansvarlige, at de også kan anvise andre indtægter, hvor staten måtte miste provenu.

Ebba Strange (SF):

Hvis man har læst referatet af forhandlingerne i efteråret 1989 i forbindelse med første og anden behandling, da disse afgiftsforslag i sin tid blev introduceret, er det jo ikke nogen nyhed, at Socialdemokratiet og SF var modstandere af dem. Når vi nu foreslår i hvert fald nogle af alle de afgifter, der blev indført dengang, ophævet, så er det selvfølgelig, fordi vi står i en situation efter et folketingsvalg, hvor den parlamentariske situation ser sådan ud, at vi har en tro på, at vi kan få nogle af disse efter vores opfattelse helt tossede afgifter fjernet igen. At de var tossede, vil fremgå, hvis man læser forhandlingerne fra efteråret 1989, af de argumenter vi brugte dengang.

Jeg skal så sige til det, der er sagt i dag, at hvis justitsministeren og ordførerne for De Konservative og Venstre havde overværet debatten i går om de mange skatteforslag, så ville de vide,