

[Ebba Strange]

at det vil være meget nemt for SF at anvise nogle steder, hvor de penge kan komme i kassen, som justitsministeren kommer til at savne. Det bliver ikke i justitsministerens kasse, men det bliver i den almindelige, danske statskasse.

Jeg ved godt, at da justitsministeren kom med disse forslag for 1½ år siden, var det, fordi han også var blevet pålagt at skaffe nogle penge i kassen. Jeg kan ikke love ham penge i kassen, men jeg kan i hvert fald love den danske stat penge i kassen, som svarer til det beløb, justitsministeren mister ved dette lovforslag, og så går jeg ud fra, at regeringen selv kan finde ud af at tage dem fra den ene kasse og putte dem over i justitsministerens.

Jeg er for så vidt glad for de smååbninger, som justitsministeren gav i sit indlæg her. Jeg skal lige løbe dem igennem: Jeg synes, det er vigtigt, at vi får kigget på problemet med Klasselotteriet. Det kan godt være, at ministeren har ret i, at en af grundene til nedgangen er, at der er indført så mange andre måder at spille på, men det er i hvert fald vigtigt for os at kigge på det, fordi Klasselotteriet jo er en tradition i Danmark, det er det ældste lotteri, vi har, og der er en vis veneration over for det.

Med hensyn til gebyret i våbenloven kunne vi jo gøre noget andet, hvis 10 år er for lang tid at give en våbentilladelse. I stedet for at fordoble åremålet, kunne vi halvere gebyret. Det kan vi forhandle om, hvis ministeren har de nævnte sikkerhedsmæssige problemer med det.

Jeg er også spændt på at se, hvad der kommer ud af forenklingen i spørgsmålet om lejlighedsbevillinger. Det er muligt, at der er foreslået nogle løsninger i den betænkning, der er kommet; det vil vi i hvert fald kigge på i Retsudvalget.

Endelig vil jeg i hvert fald gerne under udvalgsarbejdet have lidt bedre dokumentation for, at det ikke har givet problemer på færdselslovens område. Vi forudså, at det ville give problemer. Da vi i sin tid behandlede forslaget, modtog vi en række deputationer, som mente, at det ville give problemer, så jeg er meget spændt på at se, om der findes nogen dokumentation for, at de problemer ikke er opstået.

Men jeg forventer en saglig udvalgsbehandling og håber, at vi kommer igennem med i hvert fald en del af dette forslag, om ikke med det hele.

Tom Behnke (FP):

Da disse regler om afgifter i sin tid blev indført, gik Fremskridtspartiet nødtvungent med til det, fordi vi var med i forliget om finansloven for 1990. Det var ikke noget, vi var specielt glade for, men vi stemte altså for dem. Det har siden vist sig, at det var uholdbare regler, der gav mere administration, end de gav penge i statskassen. Erfaringerne, siden reglerne blev indført, har tydeligt vist os, at det er på tide, at vi ophæver dem igen.

At vi på den måde springer fra et forlig, bekymrer os ikke det fjerneste, da andre partier i forliget ligeledes tidligere er sprunget fra forliget. Regeringen er da også flere gange sprunget fra forliget, og sidst har vores finansminister oplyst, at forliget kun gjaldt for 1990. Det er således med ro i sindet, at vi i dag kan meddele, at vi er positive over for dette lovforslag og vil se positivt på det under udvalgsarbejdet.

Dog må vi påpege, at forslaget § 3, pkt. 2, der omhandler afgifter for transporttilladelser, ikke vil nyde Fremskridtspartiets tilslutning. Ved gennemlæsning af forslaget og specielt dets bemærkninger kan man ikke finde et eneste ord om transporttilladelser. Det kan selvfølgelig undre, at alle andre områder, som forslagsstillerne ønsker ændret, står i klar tekst i bemærkningerne, undtagen altså transporttilladelserne. Man kunne fristes til at tro, at det skyldes, at forslagsstillerne ikke har nogen argumenter for at fjerne afgiften på transporttilladelser, eller at man er bange for, at hele forslaget ikke vil blive vedtaget, hvis afsnittet om fjernelse af transporttilladelsesafgifterne er med.

Fremskridtspartiet mener, at det er helt i orden, at netop den afgift bevares, da det er et område, der giver politiet store administrative opgaver, bl.a. med planlægning af ruter og eskorte af transporterne. Afgiften for transporttilladelser er således helt rimelig set i forhold til den belastning, de er for det offentlige system, og Fremskridtspartiet ønsker at bevare afgiften, hvorfor vi i udvalget vil stille forslag om at bevare netop denne afgift og vil foreslå, at § 3, stk. 2, bliver fjernet fra forslaget.

Ellers er vi positive over for forslaget og håber, at det bliver fremmet mest muligt.

Svend Aage Jensen (CD):

Ved afstemningen i januar 1990 vedrørende brugerbetaling af visse forvaltningsafgørelser