

[Frank Jensen]

gang, om man så skal indgive en ansøgning om at få fornyet sin våbentilladelse. Vi ved, at mange desværre vil afstå fra det, og så har vi ikke længere en samfundsmæssig kontrol med og indsigt i, hvor våbnene står, når man får en egentlig skat på en hobby, som det at være jæger jo er, selv om det for nogle er et erhverv. Når man gebyrbelægger den med næsten 1.000 kr. for en våbentilladelse, har vi en meget stor risiko for, at vi mister kontrol og indsigt over, hvor våbnene står.

Det mest chikanøse i den gebyrregn, som justitsministeren fik indført i januar måned 1991, har nok i høj grad været det gebyr, der har været pålagt en lang række af vores idébetonede og frivillige ungdomsarbejder. Jeg er glad for, at der har været givet en bred tilslutning til, at vi får ophævet gebyrer, der bliver pålagt cykel- og motorsporten. Jeg er også glad for, at der var et flertal her i salen i dag, der ville ophæve gebyret på lotteri. Vi har i tusindvis af folk, der laver ulønnet, frivilligt arbejde i en lang række foreninger. Vi beder som folketingspolitikere kommunerne om at give støtte til det frivillige og ulønnede ungdomsarbejde. Men samtidig med, at de foranstalter lotterier og laver cykel- og motorløb, kommer staten og pålægger dem en skat på deres aktiviteter. Det er gebyrer, som vi meget hurtigt ønsker at få ophævet, fordi det har en ødelæggende indflydelse på en lang række folkelige og sportslige aktiviteter i det danske samfund, som vi i øvrigt på mange andre måder ønsker at støtte.

Jeg skal afslutningsvis sige tak for den brede tilslutning og håbe på, at vi kan få et hurtigt, men konstruktivt og godt udvalgsarbejde, sådan at vi i denne samling kan få ophævet de gebyrer, som generer en lang række borgere, virksomheder og foreninger i deres dagligdag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 137:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen. (Postlister).

Af Ebba Strange (SF) m.fl.

(Fremsat 8/2 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Engell):

Forslaget er en uændret genfremsættelse af det lovforslag om tvungne postlister, som SF fremsatte i den sidste folketingssamling. Jeg kan stort set henviser til de bemærkninger, jeg gjorde ved den lejlighed, da vi havde første behandling for godt et års tid siden.

Konklusionen er også den samme: Efter regeringens opfattelse er der ikke grund til at pålægge de statslige og kommunale myndigheder så vidtgående administrative forpligtelser, som der er lagt op til i forslaget.

Tanken om at indføre postlister i den offentlige forvaltning er jo ikke en ny idé. Allerede Offentlighedsudvalget gjorde sig i sin betænkning fra 1978 forskellige overvejelser om muligheden for at give pressen adgang til at følge med i den post, som indgår til den offentlige forvaltning. Men man forkastede fra udvalgets side tanken om generelt at indføre postlister.

Udvalget fremhævede i den forbindelse, at en generel postlisteordning ville være forbundet med et ikke ubetydeligt administrativt merarbejde og dermed også være udgiftskrævende, idet udarbejdelse af postlister ikke som i Norge og Sverige i forvejen indgår som et nødvendigt led i journaliseringsarbejdet.

Udvalget pegede også på, at journaliseringen i givet fald må indrettes på en sådan måde, at den bliver klar og forståelig for udenforstående, og der vil være behov for en daglig gennemgang af postlisten med henblik på udstregning af de dokumenter, der ikke er undergivet aktindsigt.

Navnlig det sidstnævnte vil være forbundet med et ikke ubetydeligt merarbejde, pegede man på dengang fra udvalgets side. Det er bekymringer og synspunkter, som jeg kan dele fuldt ud.