

[Niels Helveg Petersen]

særlig egnet til at vinde reelle fremskridt på området. Vi er bange for, at der ikke kommer reelle fremskridt med hensyn til offentlighed og åbenhed ud af det, men blot mere besværlighed og mere bureaukrati. Der findes jo adgang for kommunale og andre myndigheder til at fremlægge postlister. Jeg synes, at vi i udvalget skal interessere os for erfaringerne med noget sådant og se, hvad det fører til, hvilke fordele der er forbundet med det og hvilke ulemper, for på den måde at danne os et billede af ordningerne. Men uden en, jeg vil sige meget overbevisende dokumentation for, hvordan det har virket i praksis, har jeg ikke særlig meget lyst til, at man skulle pålægge en forpligtelse til, at alle skulle udarbejde sådanne postlister. Jeg synes ikke, det umiddelbart forekommer vel motiveret.

**Ebba Strange (SF):**

Grunden til, at SF har genfremsat dette forslag fra i fjor, er naturligvis den ændrede sammensætning, som Folketinget har fået, og fordi vi faktisk ikke blev helt færdig med det i Retsudvalget i fjor. Det kom ikke til en endelig afstemning i salen, og vi var heller ikke færdig med drøftelserne i Retsudvalget i fjor. Jeg håber, at vi denne gang kan få afsluttet drøftelserne, så der kan vise sig et flertal bag forslaget.

Fru Birthe Rønn Hornbech syntes at kunne se, at der manglede et helhedssyn i det forslag, SF har fremsat. Jeg har helhedssynet. Jeg skal prøve, om jeg kan indvie fru Birthe Rønn Hornbech i det. Det forslag, vi fremsætter her, skal ses i sammenhæng med det meget store arbejde, vi præsterede i forbindelse med offentlighedsloven, og i sammenhæng med det forslag, vi i øvrigt drøfter, om offentlighed i EF-forvaltningen. Det skal også ses i sammenhæng med det forslag, vi har fremsat om en forenkling af registerloven. Helhedssynet bag de forslag, jeg nævner, er, at det er vigtigt med den tiltagende administrative mangfoldighed, som borgerne færdes i her i landet, at åbenheden og gennemskueligheden i det, der foregår i den offentlige forvaltning, bliver så stor som muligt.

Det er dette så et led i et forsøg på at åbne op for borgerne og borgernes talerør, nemlig pressen. Det er væsentlig lettere for pressen eller for en borger at spørge til en sag, når vedkommende har kunnet se på en postliste, at her er sagen, og at der faktisk er blevet skrevet om den fra nogen til nogen, end at gætte sig til i det

pulveriserende liv, hvornår en sag er under behandling enten i en statslig eller en kommunal forvaltning.

Når jeg frygter mindre end flere ordførere, at det vil blive vældig administrativt besværligt – det er da dyrt – skyldes det min egen, og det gælder også SF's folketingsgruppes, erfaring. Med hensyn til fru Birthe Rønn Hornbechs bemærkning om, hvordan vi ville have det som folketingsmedlemmer – nu tænker jeg mere på det som gruppeformand og for gruppen som helhed – så har vi fundet, at mange ting, bl.a. sådan noget som at føre postlister, er blevet væsentlig forenklet, efter at vi har fået edb-maskinerne som værktøj. Det er faktisk ikke mere et så stort og tidrovende arbejde, som det har været, fordi vi har en edb-registreringsmulighed.

Jeg kan ikke forestille mig, at man ikke fører postlister, men det kan jeg altså forstå at man ikke gør alle steder. Men man laver vel et eller andet overblik over, hvad man får og sender af post. Selv om det så ikke er en liste, må man vel på anden måde prøve at få et overblik over det, mener jeg.

Det er blevet så meget forenklet, siden vi har fået edb-værktøjet, at det administrative ikke bekymrer mig så meget. Jeg tror ikke, det administrativt bliver så besværligt.

Med hensyn til, hvilke informationer man kan få adgang til, er det jo helt nøje beskrevet både i offentlighedslovgivningen og i registerlovgivningen. Det er klart – det vil de også vide, som har sat sig ind i SF's registerforslag – at for os er det helt afgørende vigtigt, og det er det også for Folketinget, fordi det er det, Folketinget har vedtaget i loven om offentlighed i forvaltningen, at oplysninger om personers private, personlige problemer naturligvis ikke på nogen måde skal eller kan være tilgængelige for offentligheden. Det er klart. Men den afgrænsning mener jeg vi har fundet ud af, for den har vi nedlagt i lov om offentlighed i forvaltningen, så den skulle det være ret enkelt at finde ud af.

Hr. John Vinther sagde, at tiderne ikke havde ændret sig så meget, at man burde vedtage noget i denne samling, som allerede havde været til behandling i sidste samling. Det blev altså ikke forkastet i sidste samling, og det er grunden til, at vi fra SF's side synes, det er vigtigt at få debatten igen.

Jeg takker for de positive bemærkninger, der har været til forslaget fra i hvert fald Socialde-