

[Glønborg]

SF foreslår her en lovhjemlet ret, og jeg vil gerne sige, at Kristeligt Folkeparti ikke principielt er modstander, som visse andre er her, af, at vi griber ind med lovbestemmelser på arbejdsmarkedet. Det gør vi i forvejen på en række områder. Arbejdsmarkedets aftaler er til en vis grad lovregulerede. Vi har altså ikke den principielle betænkelighed, men vi skal naturligvis have fundet noget, som kan gennemføres i praksis.

SF argumenterer her med arbejdsløshedssituationen, og det er naturligvis fuldstændig rimeligt. Men jeg vil alligevel sige, at Kristeligt Folkeparti har en betænkelighed ved dette argument og som følge deraf også ved at gennemføre forslaget, som det ligger, for der findes faktisk områder med praktisk talt ingen arbejdsløshed, og her mener vi ikke det vil være rimeligt at presse en bestemmelse om en sabbatsret igennem ved lovgivning. Skal vi have beskrevet en ordning, må den i det mindste laves sådan, at de områder, hvor der er mangel på arbejdskraft, holdes udenfor.

Så er der nogle, der siger, at det ville være uretfærdigt over for de mennesker. Jamen de har så mange andre fordele ved at være beskæftiget i et område, hvor der ikke er arbejdsløshed, så de må kunne undvære sabbatåret, i det mindste et sabbatår, som de har ret til.

Arbejdsministeren er ganske naturligt også betænkelig ved økonomien i forslaget. Her vil jeg da gerne skyde ind, at man udmærket kunne tænke sig, at vi lavede en model, hvor man fik en godtgørelse, som var mindre end dagpengene, og hvis vi finder en passende afbalance her, kunne arbejdsministeren måske også få fred i sindet med hensyn til økonomien. Det ville bare betyde, at arbejdstagerne selv måtte levere en større opsparring for at kunne holde et sådant friår eller en sabbatperiode.

Så er der naturligvis den anden principielle indvending, at så snart vi taler om dagpengesystemet, skal man være til rådighed for arbejdsmarkedet. Men her har vi jo alligevel, skal vi sige, slækket lidt, fordi vi siger, at vi giver uddannelse i den periode, og vi respekterer, at mennesker får uddannelse. Man kunne vel også sige, at en person efter en sådan sabbatperiode er bedre egnet til at gå videre på arbejdsmarkedet.

Jeg synes stadig væk, der er så mange positive sider ved sådanne sabbatperioder, at vi ikke må holde op med at arbejde med det. Jeg siger

bare SF tak for, at de trofast kommer frem med det den ene gang efter den anden, for det tvinger os til at blive ved med at tænke på, om det dog ikke kunne lade sig gøre at strikke en model sammen, sådan at vi kan gennemføre dette her i praksis.

Men naturligvis må jeg sige, at som det ligger nu og med den kortfattede beskrivelse, der er i beslutningsforslaget, tør vi ikke stemme for det, men ih, hvor vil vi gerne være med til at arbejde på at finde en praktisk gennemførlig model!

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil starte med at sige tak til ordførerne, også fordi jeg opfatter denne debat som mere positiv – og jeg har lidt erfaring med det, kan jeg godt tilstå – end de andre debatter, der har været.

Arbejdsministeren var inde på, at forslaget har været fremsat nogle gange, og det er rigtigt. Baggrunden for, at det er blevet fremsat adskillige gange, er, at vi synes, det er et godt forslag, vi synes, der ligger nogle rigtige tanker i det. Det er selvfølgelig derfor, vi er vedholdende.

Det, jeg godt vil spørge ministeren om, er: Vil ministeren stå ved sit ord? Hvis det er sådan, at de faglige organisationer laver en aftale, vil man så stå ved sit ord og sige: Jamen så vil vi gerne være med til at give dagpenge i den tid? For det er jo det, der bliver lagt op til, også fra flere andre ordførere, om der bliver taget afløser ind, hvis der er nogle, der tager et sabbatår. Det tror jeg, for det vil de fleste være interesseret i, selv om man selvfølgelig ikke kan garantere for det.

Ministeren mener, at man bytter ufrivillig arbejdsløshed med frivillig. Jeg tror ikke på – men jeg vil da gerne håbe – at alle kommer i arbejde igen, men jeg tror, det bliver sådan i fremtiden, at vi er nødt til at dele noget af det arbejde, der er.

Hr. Jan Petersen havde også sympati for forslaget. Det var Socialdemokratiet, der i sin tid startede debatterne, det var fru Inge Fischer Møller, der for mange år siden, må det være efterhånden, startede disse debatter i Politiken, men der var ikke nogen, der lavede et forslag. Det har vi nu gjort. Man kan selvfølgelig altid diskutere, om det er bedre med omsorgsdage. Også i SF er vi interesseret i, at der bliver lavet noget på de områder. Men igen: Vi tror på, at dette er en af mulighederne for delvis at afskaffe noget af arbejdsløsheden.