

[Jytte Andersen]

ren: Nej tak til, at et solidaritetsbidrag kædes så kraftigt sammen med a-kassebidraget, men altså en åbenhed over for at få diskuteret nogle modeller, hvor de, der ikke er medlemmer af en a-kasse, de, der ikke bidrager til fællesskabet, kommer til at gøre det i fremtiden.

**Per Tærsebøl (KF):**

Jeg kan jo starte med at sige, at Det Konservative Folkeparti kan ikke gå ind for SF's forslag. Det undrer vel ikke SF. Derimod kan vi nok sige, at vi er enige med SF og også med andre i, at arbejdsløsheden er en af de største svøber, vi overhovedet har. Problemet er bare, at SF har én måde at klare problemet på og Det Konservative Folkeparti en anden, og det er dér, vandene skiller.

Vi har en del bemærkninger til nogle af de ideer, der ligger her, og jeg må da sige, at sådan noget som, at boligkvoten skal udvides til almennyttigt byggeri, er vi meget imod. Derimod kunne jeg da personlig tænke mig, at andre, der ville bygge, kunne få akkurat de samme vilkår, som man har inden for den almennyttige boligsektor, men nok om det i denne omgang.

Så vil man gerne have, at man skal kunne låne til daginstitutioner ude i kommunerne. Dertil må vi nok sige, at det er noget, kommunerne selv bestemmer, og derfor kan vi ikke gå ind for, at man kan udvide lånerammerne dér. Det er sådan ude i kommunerne, at man må sætte tæring efter næring, og det er kommunerne selv, der bestemmer, hvad de skal bruge deres skattekroner til. Derfor kan vi ikke gå ind for det forslag, SF her kommer med.

Med hensyn til byfornyelsespenge må jeg nok sige, at den regering, der er for øjeblikket, og den, der har været der tidligere, og den, der har været der endnu tidligere, har været temmelig meget oppe på mærkerne med hensyn til at sørge for, at man kan byforny rundt omkring i de kommuner, hvor man gider, og hvor man vil. Det kender jeg da selv fra den kommune, hvor jeg kommer fra. Dér har vi i rigeligt mål brugt de muligheder, der er, og det bliver vi ved med at gøre. Det synes jeg egentlig godt SF kunne rose regeringen for.

Så foreslår SF, at man udvider hjemmehjælpen, og jeg er helt enig med SF i, at det er nødvendigt, men det er stadig væk kommunerne, der selv må bestemme det. Mine praktiske erfaringer med hensyn til problemerne omkring

hjemmehjælp er tilfældigvis stor. Nu skal jeg nok lade være med at bruge for stærke ord, men en af de dårligste love, der er lavet, i den tid jeg har haft med kommunalpolitik at gøre, er loven om, at alle skal have lige ret til hjemmehjælp. Det er fuldstændig fjollet. Det gør, at de, der har hjælp behov, ikke får den hjælp, de skal have, og de, der ikke har så meget hjælp behov, får den alligevel. Og så er der dem, der gerne vil betale for at få hjælp, de kan ikke få lov til det, fordi der ikke er hjemmehjælpere nok.

Men det er stadig væk kommunerne selv, der må prioritere, og jeg kan ikke lade være med at komme ind på, når nu jeg står her, at den kommune, hvor jeg kommer fra, er en socialdemokratisk/SF-ledet kommune, og den har det ganske udmærket med at få flere hjemmehjælpere – det hjælper vi andre dem også med – men det er på bekostning af andre ting, og dér kniber det lidt en gang imellem hos SF. De vil meget hellere give penge til f.eks. et socialt boligselskab, der er i nød, i stedet for at man klarer sådan noget selv. Man glemmer, at man mange gange kunne gøre det på en lidt anden måde i kommunerne. Hjemmehjælpsordningen er ganske udmærket, men kommunerne må selv styre sådan noget som det.

Licitationsreglerne, det med, at man skulle ansætte en ekstra langtidsløst, ja, hvad der ville ske i den forbindelse, det ved man ude fra det praktiske liv. Nu er der ikke så mange her til stede i dag, jeg kan se, at der slet ikke er nogen; det er måske, fordi man vidste, at jeg skulle på talerstolen! Men ude i det praktiske liv foregår det på den måde, at hvis man indfører den regel, som SF foreslår her, er der bare en, der bliver skubbet ud i den anden ende, det er helt bombesikkert, så det er et ualmindelig dårligt forslag.

Ventelister på AMU-centre og ekstra bidrag, og hvad man nu ellers kan finde på at skubbe over på arbejdsgiverne og dermed også arbejdstagerne, er ualmindelig dårlige ideer. Hvad angår ventelister på AMU-centre, kan jeg også godt sige, at det kniber med koordinering i kommunal regi. Det er sådan, at beskæftigelsesafdelingerne i kommunerne har rigeligt at gøre med at oprette deres egne afdelinger. Så kan AMU-centrene, som bliver styret af amterne, klare sig selv, der foregår ingen koordinering dér, og så er der kurser, der ikke er fyldt op. Det kunne være et andet sted at tage fat. Man