

[Per Tærsebøl]

kunne i stedet bruge de penge, der er til rådighed, på en meget, meget bedre måde.

Til sidst vil jeg vende mig imod, at man skulle forhøje AUD-bidraget. Jeg synes, at de små selvstændige erhvervsdrivende – og dem er der temmelig mange af her i landet – har det hårdt nok i forvejen. Det kan ikke være meningen, at det er dem, man vælter byrderne over på gang på gang, for det eneste, der sker, når man gør det, er, at de mister lyst til at have med deres små virksomheder at gøre. Har jeg talt for længe?

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Så er taletiden slut.

**Per Tærsebøl (KF):**

Ja, så er det slut, og så kan jeg jo sige til sidst – jeg kommer nok op igen om lidt, hvis ellers man gider høre på mig – at vi kan ikke gå ind for forslaget.

(Kort bemærkning).

**Jytte Andersen (S):**

Det er nu en forkert oplysning at give her fra Folketingets talerstol, at Folketinget skulle have truffet beslutning om, at alle ældre medborgere skulle have lige meget hjemmehjælp. Det er faktisk ikke rigtigt. Hvis den foregående ordfører kunne dokumentere det, kunne det være interessant. Det, vi har truffet beslutning om her i Folketinget, det er, at i forbindelse med visiteret, varig hjemmehjælp er kommunen forpligtet til ikke at opkræve penge for det, men visiteret, varig hjemmehjælp er jo også, sådan som Folketinget har diskuteret det og vedtaget det, en forebyggende foranstaltning, hvor man sparer mange penge i den anden ende, nemlig på plejehjemsbyggeri.

Så det var en kommentar til den konservative ordfører. Det er en fejlagtig opfattelse, at vi har truffet beslutning om, at kommunerne bare skal rette sig efter et direktiv om, at alle skal have lige meget hjemmehjælp, det er faktisk ikke korrekt.

**Charlotte Antonsen (V):**

At en meget aktiv arbejdsmarkedspolitik fra SF's side også er en meget dyr arbejdsmarkedspolitik, kan næppe komme bag på nogen. Forslaget her udmærker sig ved, at det ikke alene er

dyrt, men kolossalt udgiftskrævende for staten, hvis de forskellige elementer, der peges på, skulle gennemføres. Dermed kolliderer beslutningsforslaget med ønsket om en aktiv beskæftigelsespolitik.

I Venstre ønsker vi en aktiv beskæftigelsespolitik, dvs. at der skal skaffes flere nye arbejdspladser i den private sektor gennem en forbedring af konkurrenceevnen. På dette punkt er Venstres politik altså i bund og grund uforenelig med dette meget udgiftskrævende SF-forslag. Ønsker vi at bevare markedsøkonomien og dermed bevare de private virksomheder, er det klart, at der er grænser for den offentlige sektors vækst. Et forslag som dette vil lægge yderligere byrder på en i forvejen hårdt trængt privat sektor i dette land. Man bevæger sig altså med dette forslag væk fra markedsøkonomien, og det er især bemærkelsesværdigt i øjeblikket, hvor hele verden bekender sig til markedsøkonomien.

Hvis SF vil tages alvorligt med hensyn til det erklærede ønske om markedsøkonomi, må SF også udvise økonomisk ansvarlighed, når det drejer sig om de offentlige udgifter. Det er jo klart, at selv om Venstres førsteprioritet i forbindelse med arbejdsmarkedspolitikken er at skabe flere arbejdspladser, er der også behov for en vis grad af aktiv arbejdsmarkedspolitik. Det har vi allerede i dag, og her vil jeg især pege på de vigtige arbejdsmarkedsuddannelser, som forbedrer arbejdstagernes kvalifikationer og dermed beskæftigelsesmuligheder.

Hvis vi skal have en egentlig diskussion af prioriteringer inden for arbejdsmarkedspolitikken, må det ske på baggrund af et mere realistisk forslag end det, der her er lagt frem. Fra Venstres side må vi afvise forslaget og i øvrigt henvise til de forslag, regeringen har fremlagt på arbejdsmarkedsområdet i denne samling.

**Niels Højland (FP):**

Jeg kan sige på Fremskridtspartiets vegne, at beskæftigelsen bør ikke fremmes ved, at der bygges boliger i en grad, der ikke er behov for. Det vil efter vores opfattelse heller ikke have nogen gavnlig effekt for beskæftigelsen at yde en arbejdsgiver fuld lønkomensation i 5 måneder, hvis han ansætter en ung bistanstmodtager, som han derefter bliver tvunget til at fastholde i ansættelsen i yderligere 1 år. Det vil, som det er sagt af tidligere ordførere, bare