

[Jytte Andersen]

Flere hjemmehjælpere er jo, som det er blevet sagt tidligere, kommunernes ansvar. Og dér må vi ærlig talt sige, at hvis ikke regeringen havde lagt sin særdeles håndfaste og klamme hånd over kommunernes økonomi, havde kommunerne haft mulighed for at ansætte flere hjemmehjælpere. Vi anser situationen på hjemmehjælperområdet som katastrofal, og vi har oven i købet en socialministers udsagn om, at mange kommuner faktisk forvalter ulovligt, for de er forpligtet til at yde det tilstrækkelige antal hjemmehjælpere til dem, der måtte have behov.

Vi synes også, det er en god idé, at man via pensionsforsikringskasserne kan låne til etablering af daginstitutioner og dermed give et bidrag til at få afviklet ventelisterne, som jo bliver længere og længere. Andre finansieringsmåder vil vi også gerne se på, også for at lempe låne-loftet for kommunerne.

Vi siger også ja til at hæve investeringsretten. Jeg skal ikke tage stilling til, om det skal være 40 pct., men jeg mener, at vore erhvervsfolk har tilkendegivet tidligere, at man burde kunne sætte de mange penge bedre i spil i en aktiv erhvervs politik og en aktiv jobskabelses politik.

Af forslaget fremgår det også, at der ønskes et bedre samspil med daghøjskoler, tekniske skoler osv. Det er klart, at det er fornuftigt at få systemerne til at arbejde bedre sammen, men jeg vil nu godt sige noget om den sidste del af forslaget, der er skitseret i pkt. 2, nemlig at teatergrupper, bladvirksomhed og lokalradio også skal ind i en eller anden lille niche i dagpenge systemet. Her tror jeg faktisk, at vi skal passe på, at vi ikke udhuler de principper, der ligger i arbejdsløshedsforsikringslovgivningen. Dagpenge er jo en kompensation for tabt arbejdsindkomst, og hvis vi lægger for meget ind, bliver det endnu mere uoverskueligt, end dagpengeloven er i øjeblikket, så det er vi noget skeptiske over for.

Jeg synes også, man kunne have gjort forslaget en tjeneste ved at sige, at samtidig med, at man afviser overarbejde – og det er naturligvis solidarisk og rigtigt af mange grunde – ville man også lægge op til et forbud mod dobbeltarbejde.

Per Tærsebøl (KF):

Ja, jeg skal starte med at slutte – om man kan sige det på den måde, for jeg nåede ikke at blive færdig før – og jeg skal så lige gentage, at Det

Konservative Folkeparti ikke kan stemme for SF's forslag. Og grunden til det er, at landets økonomiske situation bliver dårligere af det forslag, og det har vi altså ikke behov for for øjeblikket. Og så synes jeg, at i mange af forslagene går det igen og igen og igen, at det eneste, man får ud af det, er at få skubbet nogle ud af arbejdsmarkedet, samtidig med at man får skubbet nogle andre ind, men der kommer ikke flere i arbejde, og det er det, vi vender os imod.

Så må jeg sige til fru Jytte Andersen, at vi prioriterer også hjemmehjælpere ualmindelig højt, men vi synes stadig væk, at det er kommunerne selv, der skal klare det, fordi de kender problemet. Jeg har ikke noget imod at blive belært om et eller andet af fru Jytte Andersen og andre. Jeg er ligeglad med, hvordan fru Jytte Andersen tolker loven, for jeg tolker den altså på den måde, som man gør ude i kommunerne, at alle skal have lige megen hjælp – og I kunne godt trænge til en gang imellem, nogle af jer, der sidder herinde, at komme ud i det virkelige liv. I aner ikke, hvad det er, der sker. Det er ikke jer, der bliver ringet op kl. 4 om natten og skal ud at hjælpe mennesker, som ikke kan klare deres problemer, fordi der ikke er hjemmehjælpere nok. Og sådan kunne jeg blive ved. I havde godt af at være halvdelen af tiden ude i kommunerne og halvdelen herinde. Det ville hjælpe ganske betragteligt på nogle af de love, der bliver lavet herinde. Jeg er ikke sikker på, det er et konservativt forslag, og det er heller ikke sikkert, at jeg stiller det lige med det samme. Men I kan da gå hjem og tænke lidt over det, for jeg synes, det er ganske udmærket.

Så skal jeg ellers sige noget om det, fru Lilli Gyldenkilde sagde, at ved en offentlig licitation skulle man antage en ekstra medarbejder for at få folk i arbejde. Det vil altså stadig væk blive sådan, at man skubber nogle andre ud, samtidig med at det også vil gøre arbejdet dyrere, ingen diskussion om det. Og det, man får ud af det, er, at de offentlige arbejder, man sætter i licitation, vil blive dyrere, og det kan altså ikke være meningen, for så bliver der ikke penge til hjemmehjælpere og andre gode ting, som vi alle sammen gerne vil have. Derfor kan vi ikke gå ind for det forslag, og jeg er helt sikker på, at arbejdstagerne heller ikke kan. Det er ikke arbejdsgivere alene, der ikke synes, forslaget er godt, det synes arbejdstagerne heller ikke.

Vi kan altså ikke gå ind for forslaget, sådan som det ligger her.