

**[Socialministeren]**

beregningsregler i dagpengeloven vil betyde for kommunerne.

Jeg kan tilføje, at en gennemførelse af forslaget også vil være et brud på et andet grundprincip i dagpengeloven, nemlig princippet om, at kun personer, der er erhvervsaktive og har en reel tilknytning til arbejdsmarkedet, er omfattet af loven.

I bemærkningerne til Kristeligt Folkepartis lovforslag står der, at studerende skal have samme ret til at modtage dagpenge som lønmodtagere og selvstændige erhvervsdrivende. Men efter forslaget får studerende en gunstigere ordning end personer, der er tilknyttet arbejdsmarkedet. Studerende får således en langt gunstigere adgang til at indtræde i den anden af forældrenes dagpengeret.

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget skal adgangen til at indtræde i dagpengeretten kunne ske ud fra en vurdering af, hvad der er mest hensigtsmæssigt i relation til studierne. For andre persongrupper skal der foreligge ganske særlige omstændigheder. Her tænkes der på død eller meget alvorlig sygdom. Det kalder jeg egentlig ikke en ligestilling.

Det kalder jeg det heller ikke, når der stilles forslag om, at studerende som den eneste befolkningsgruppe kan få forlænget dagpengeperioden ud over 24 uger efter fødsel og indtil starten på et semester. Alle andre kan kun få forlænget dagpengeperioden i den periode, hvor barnet indlægges på sygehuset. Jeg kalder det snarere diskriminering af den erhvervsaktive del af befolkningen.

Endelig vil jeg gøre en bemærkning til Kristeligt Folkepartis beregninger vedrørende forslagens merudgifter.

Så vidt vi i Socialministeriet kan se, er det i beregningerne forudsat, at den studerende i gennemsnit kun har en barselperiode på én måned. I Socialministeriet regner vi med en gennemsnitlig dagpengeperiode på 9½ måned, og vi har beregnet omkostningerne ved en udnyttelsesgrad på 70 pct. til ca. 123,8 mio. kr. og ved en udnyttelsesgrad på 90 pct. til 159,1 mio. kr., og det er jo unægtelig helt andre beløbsstørrelser end dem, der fremgår af lovforslaget.

Kort sagt mener jeg, at forslaget medfører forskelsbehandling, er administrativt uhensigtsmæssigt og medfører betydelige merudgifter på et område, hvor der i forvejen er udmærkede regler.

Regeringen afviser derfor forslaget.

**Jytte Andersen (S):**

Sidste gang, vi behandlede dette forslag, gav vi udtryk for en positiv holdning over for forslaget, og det vil vi gerne gøre igen.

Vi synes, der er al mulig grund til at se på, om de forudsætninger, der er til stede for ens valg, hvorvidt man gerne vil have et barn, eller man vil have en abort, ikke bør afhænge af økonomiske vilkår, som er for uoverskuelige, og det er jo dybest set det, der er forslaget med. Vi synes, der er al mulig grund til at se på de studerendes forhold, men når man gør det, bør det ske ud fra en bredere synsvinkel. Så handler det grundlæggende også om boligforhold, om økonomiske forhold og omsorgsopgaver i al almindelighed.

Vi synes altså, forslaget er et godt formål, og vi vil gerne være med til at prøve at finde nogle løsninger på problemet, men jeg vil gerne benytte lejligheden til at gøre opmærksom på, at jeg tror, der er grænser for, hvor mange sociale opgaver man kan lægge ind i dagpengesystemet, der, som socialministeren ganske rigtigt sagde, baserer sig på at yde lønkomensation efter et arbejdstab og en erhvervstilknytning.

Vi er åbne over for, at der skal findes en eller anden løsning af de studerendes problemer, men lægger stor vægt på, at det ikke bliver over dagpengesystemet, som sandt for dyden er uoverskueligt nok i forvejen og ikke trænger til flere knopskydninger.

Vi vil gerne være med til under udvalgsarbejdet at prøve, om vi kan finde nogle løsninger, nogle andre modeller end det, der er lagt op til i forslaget.

**Eva Kjer Hansen (V):**

Jeg synes, det er vigtigt allerførst at understrege, at de studerende jo allerede i dag har mulighed for at få hjælp gennem bistandsloven og dermed er dækket ind, hvis de i forbindelse med en graviditet får økonomiske problemer.

Dernæst vil jeg gerne understrege, at jeg i høj grad opfatter dette lovforslag som en undergravning af dagpengesystemet. Vi skal holde fast i, at det dagpengesystem, vi har, gælder for de erhvervsaktive, dem, der har en reel tilknytning til arbejdsmarkedet, og derfor skal vi lade være med at lukke op for, at også andre grupper bliver omfattet af dagpengesystemet.