

Tom Behnke (FP):

Jeg skal meddele, at Fremskridtspartiet ikke kan støtte dette lovforslag. Det er efter Fremskridtspartiets mening ikke rimeligt, at man på denne måde særbehandler studerende på SU. Danmark har ikke råd til denne ekstraudgift for tiden, og skulle det vise sig, at Danmark blev så velhavende, at der kunne blive råd til en sådan ordning, er det Fremskridtspartiets overbevisning, at pengene bruges langt bedre på folk, der uforskyldt er blevet syge, eller på gamle. Det er langt vigtigere, at vi tilgodeser de syge og de gamle.

De unge studerende har jo i langt højere grad mulighed for at tilrettelægge deres hverdag, og hvis en studerende ikke kan vente med at få børn til efter studietiden, må det være den enkeltes afgørelse; det skal ikke give ekstraudgifter for samfundet. Vi mener således, at det er rimeligt med den nuværende lovgivning, hvor de unge studerende kan overgå til bistandshjælp.

I øvrigt skal jeg henvise til, hvad Fremskridtspartiets ordfører sagde, sidst dette lovforslag var fremme, og det kan ses i Folketingstidende 1990-91, 1. samling, sp. 1222 og 2131.

Bente Juncker (CD):

CD er meget enig i intentionerne i det forslag, Kristeligt Folkeparti har til debat i dag. Det er helt givet, at der er et problem for de studerende. Men jeg synes nu nok, Kristeligt Folkeparti overdriver lidt, når de i bemærkningerne skriver, at lovforslaget fremsættes som et led i bestræbelserne på at begrænse aborttallet. Der er da ingen, der tvinger kvinder til noget i dag, og slet ikke veloplyste studerende kvinder – den tror jeg ikke rigtig på.

Men det er da givet, at der er et problem, og Kristeligt Folkeparti søger at løse det over dagpengesystemet, men jeg kan ikke rigtig se, at studerende er dagpengeberettigede. Jeg synes ikke, det er den vej, vi skal gå. Venstres ordfører sagde så nydeligt, at de pågældende var dækket ind af bistandsloven. Ja, men jeg synes ikke, man bare skal sige, at de er dækket ind af bistandsloven, for vi skal så sandelig have folk til ikke at bruge bistandsloven, uden at det er nødvendigt.

Her er et nødvendigt behov, som jeg ikke kan overskue omfanget af. Kristeligt Folkeparti har sagt, at det beløber sig til 13,5 mio. kr., og vi kan måske få nogle andre tal i udvalget, men det er i

hvert fald af en størrelsesorden, der gør det til at operere med.

Jeg vil foreslå, at man inddrager undervisningsministeren i sagen, for det er også et problem for undervisningsministeren. Det er ham, der har lavet SU-loven. Hvorfor laver man simpelt hen ikke en hjemmel i SU-loven og får de gravide kvinder ind under den? Så har de samme satser, og så kører de det samme system. Så må man naturligvis ændre klippekortsystemet lidt, for de kan ikke blive færdige med studierne til helt den samme tid. Men en graviditet er jo ikke hvad som helst; det er noget, der kan synliggøres, og det bliver det jo. Så jeg mener, den rigtige vej er at få undervisningsministeren med til at se på, om han kan gøre noget her.

Vi er altså rimelig positive over for det sigte, der ligger i lovforslaget, og vi erkender, at der er et problem.

Marianne Jelved (RV):

Det Radikale Venstre er enig med Kristeligt Folkeparti i, at hvis der er studerende, der bliver gravide og har økonomiske problemer, skal samfundet selvfølgelig kunne støtte dem. Vi mener derimod ikke, at dagpengeloven er det rette område at tage fat i for at løse det problem, som vi altå er enige i skal løses, for hele ideen i dagpengesystemet er jo, at man er medlem af en a-kasse, og at man har været det i et vist stykke tid og har optjent ret til dagpenge, og de dagpenge udbetales i forhold til éns lønindtægt osv. Det ville egentlig være at undergrave dagpengesystemet at bruge dagpengeloven til noget andet, hvor velment det end er.

Derfor vil vi gerne gøre opmærksom på, at da vi i forsommeren 1989 ændrede reguleringen af SU-satserne – det medvirkede Det Radikale Venstre til imod S' og SF's stemmer – undersøgte den radikale gruppe, hvordan de studerendes vilkår var, hvis de blev gravide, mens de var studerende. Og vi fik oplysninger fra Socialministeriet, der sådan set bekræftes i det forslag, vi behandler i dag, om, at den type hjælp, man kunne få, og størrelsen af den er, som det også fremgår af forslaget, 5.300 kr. Det var lidt lavere dengang, men det er også et år siden.

Når Kristeligt Folkeparti nu siger, at bistandsloven altså ikke fungerer i alle tilfælde over for studerende, mener vi derfor, det er en oplagt opgave for Folketingets Socialudvalg at finde ud af, i hvilke situationer de studerende