

Tom Behnke (FP):

Hovedårsagen til dette beslutningsforslag er den stadig stigende gæld til det offentlige, et anliggende, som de fleste partier her i salen er bekymrede for, hvad vi også har hørt her i dag. Hvor ofte har vi ikke hørt f.eks. de socialistiske partier argumentere for det ene forslag efter det andet med, at alle skal betale deres del af skatten, og for forslag efter forslag for at få indført millimeterdemokrati på området. Det skuffer mig specielt at høre de socialistiske repræsentanter i dag, når de taler mod dette forslag, som netop går ud på, at enhver skal betale sin del. Det må da være i tråd med både Socialdemokratiets og SF's politik.

Det er ikke rimeligt, at arbejdsløse får tilbudt børnepasning, som principielt er et luksusgode, og så undlader at betale den i forvejen urimelig lave pris. Hvad er det for et incitament, vi giver befolkningen? Er det ikke tilfældet? Med den nuværende lovgivning kan det ikke betale sig for en bistandsklient at gå i arbejde. Når en bistandsklient går i arbejde, betyder det, at der pludselig kommer udgifter til transport, udvidet børnepasning, højere børnepasningssatser, indeholdelse i løn for restancer til det offentlige, manglende mulighed for i samme omfang at jage tilbudsvare osv. osv. Alt i alt betyder det, at det i mange tilfælde bedre kan betale sig at forblive arbejdsløs. Det er ikke rimeligt i et land, der har så dårlig en økonomi, som Danmark har.

Derfor fremsætter Fremskridtspartiet dette forslag som et skridt i den rigtige retning, hvor vi får slået fast, at hvis forældre, som udmærket selv kan passe deres børn, har børnene i institution, skal de også betale det, som det koster. Kan eller vil de ikke det, må de tage børnene hjem og selv passe dem.

Jeg vil gerne have lov til at takke for den opbakning, der trods alt har været for forslaget. Jeg synes, det har været nogle udmærkede argumenter, der har været fra tilhængerens side. Jeg forstår også, at man ønsker at afvente regeringens udspil. Det er vi også villige til og ser positivt frem til, at regeringen kommer med et udspil, men vil dog fastholde vores beslutningsforslag for ligesom at pace regeringen lidt frem i beslutningen.

Der kom nogle negative indvendinger. Centrum-Demokraterne og Det Radikale Venstre kom med nogle skarpe indvendinger. Centrum-

Demokraternes ordfører mente, det var et ulækkert forslag, at det er had til en bestemt gruppe. Til det er der kun at sige: Det er utrolig skuffende, at man ikke engang har læst dette forslag, før man går på talerstolen. Det synes jeg er utroligt. Forslaget taler ikke kun om kontanthjælpsmodtagere, det gælder alle, hvis man læser paragrafferne. Bl.a. står der i punkt 2:

»Såfremt ovennævnte ydelser ikke dækker en restance, skal der herudover kunne foretages indeholdelse i løn eller i kontanthjælp.«

Dermed skulle den være tilbagevist. Så vil jeg i øvrigt endnu en gang takke for de positive bemærkninger, der trods alt har været.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Jeg vil gerne sige til Fremskridtspartiets ordfører, at når han går på talerstolen som ordfører for forslagsstillerne, bør han ikke bruge det billige argument, at ordførerne ikke har læst forslaget, for det har vi alle sammen. Det er rigtigt, at der står en samlet beregning, men de eksempler, der står i forslaget, er gennemsyret af en hetz mod kontanthjælpsmodtagere.

Det, der bringer mig herop, er såmænd ikke den småbemærkning, for det er der også andre partier der har benyttet sig af over for andre, så det er meget brugt herinde, men jeg synes, det ikke klæder Fremskridtspartiet. Jeg ved ikke, om jeg hørte rigtigt, at det var et luksusgode for kontanthjælpsmodtagere og for andre at have deres børn i daginstitution, underforstået at det skulle det selvfølgelig ikke være, eller sagt direkte, når de ikke havde betalt. Nej, det kan vi da være meget enige om, at folk skal betale; det er da selvfølgelig rigtigt. Det princip hylder jeg også, men jeg vil gerne spørge Fremskridtspartiets ordfører: Hvis folk har skattegæld, skal de så heller ikke på hospitalet?

Jeg savnede at få et svar på, om Fremskridtspartiet havde fremsat et forslag om at inddrive skattegælden på 30 mia. kr.

(Kort bemærkning).

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Som repræsentant for det socialistiske parti vil jeg gerne svare hr. Tom Behnke på hans spørgsmål. Folk skal selvfølgelig betale, hvis de kan. Derfor ser jeg i lighed med fru Bente Juncker frem til et forslag om inddrivelse af de