

[Lissa Mathiasen]

nedsættelsen fra 23 til 19 år i medregningen af hjemmeboende børn.

Nr. 20, spørgsmålet om efterberegning og eventuel efterbetaling, virker desværre, som om det giver mere bureaukrati end det, vi kender i dag, og det er vel næppe det, der har været meningen med forslaget. Det tror jeg også at vi bør kigge lidt nærmere på.

Så er der forslaget om den fiktive indkomst, som absolut også har vores store opmærksomhed, men igen: Lad os se på det under udvalgsarbejdet.

Alt i alt er der en del enkeltområder, vi godt vil drøfte nærmere ud fra ønsket, men ikke mindst håbet om, at også boligministeren vil udvise forståelse for nødvendigheden af, at vi får gjort dette arbejde grundigt og også gerne så holdbart, at vi efterfølgende har fået skabt et grundlag for boligstøtten, som ikke har behov for revision i de førstkommende år, og som vi samtidig kan se at brugerne kan få glæde og gavn af. Det vil vi godt i Socialdemokratiet medvirke til, og det håber jeg at boligministeren er enig i.

Pernille Sams (KF):

Det Konservative Folkeparti kan støtte dette forenklingforslag, og vi hilser det velkommen med forenkling på det vældig komplicerede område, som reglerne om individuel boligstøtte udgør.

Det er ikke alene tidkrævende for myndighederne at regne boligstøtten ud i dag. Reglerne er også for komplicerede til, at de fleste støttemodtagere har nogen mulighed for selv at regne de rigtige tal ud. Det forhold finder vi lige så beklageligt som det administrativt tyngende. Det skal helst være muligt at kontrollere, at man bliver behandlet korrekt.

Der kunne være meget mere forenkling end det, der er kommet med i forslaget, men så havde der samtidig været tale om større omfordelinger, og det er ikke det, der er hensigten med det her forslag. Forslaget er stort set provenuneutralt for staten og neutralt for omkring 85 pct. af modtagerne, og det finder vi er klogt, så fordelingsdebatten ikke skal forhindre disse mindre ændringer i at blive gennemført.

Vi har også hæftet os ved, at alle repræsentanterne i arbejdsgruppen, der arbejdede med disse store rapporter, herunder for lejergrupperne, var helt enige om forslagene. Det er et

vældig positivt udgangspunkt for den politiske behandling.

For de procentvis ganske få mennesker, der ville miste over 2.000 kr. om året, er der en kompensation, således at ingen mister mere end 2.000 kr. om året, og det finder vi særdeles værdifuldt. Men jeg har lyst til igen at understrege, at der er lige så mange, der får mere, som der er, der får mindre ved dette forslag; det går lige op.

Derfor hilser vi forslaget velkommen med den forenkling af reglerne, det medfører, og håber, vi kan komme videre ad samme vej på et senere tidspunkt.

Bodil Thrane (V):

Da vor ordfører, hr. Peter Brixtofte, ikke kan være til stede, vil jeg gerne på hans vegne udtale følgende:

Dette forslag indeholder ca. 25 områder, hvor der klart sker forenkling af reglerne for tildeling af boligsikring og boligydelse. Lovforslaget vil derfor blive hilst velkommen i landets kommuner, der administrerer reglerne, men naturligvis også hos brugerne, der nu bedre kan gennemskue alle de forhold, der gør sig gældende.

Venstre vil gerne fremhæve, at reglerne vedrørende børn forenkles, at den udviklede beregning af fiktivt formueafkast ophæves, og at reglerne vedrørende tilskud til lån til ejerboliger gøres enklere. Det bliver nu nemmere for borgerne at finde ud af, hvilke beløb der kan ydes som boligstøtte. Så mangler vi blot at løse de vigtige samspilsproblemer, der opstår, fordi boligstøtteloven ikke er tilstrækkelig koordineret med skattereglerne og de sociale tilskud, og dem glæder vi os i Venstre til snart at få løst.

På baggrund af de mange gode forenklinger affødt af det store udvalgsarbejde, der har ligget forud for dette lovudkast, hvor enigheden har været stor mellem såvel udlejere og lejere som myndigheder, vil vi fra Venstres side meget gerne anbefale forslaget.

Pelle Voigt (SF):

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at SF er en varm tilhænger af regelforenkling, også på det område, vi beskæftiger os med her i dag, og derfor er det jo med stor glæde, man modtager et forslag, hvor der står, at der i det store og hele er tale om noget udgiftsneutralt, der er tale om en simpel regelforenkling, der ik-