

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 8/2 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Lovforslaget tilsigter at forhindre boligselskaber i at drive virksomhed i udlandet. Jeg vil gerne om det sige, at jeg er helt enig i, som det også anføres i bemærkningerne, at danske lejere eller skatteydere under ingen omstændigheder må risikere at skulle betale for boligselskabers eventuelle tab for virksomhed i udlandet, og det bør boligbyggeriloven sikre.

Samtidig skal vi ikke være blinde for, at den ekspertise, der er opsamlet i boligselskaberne med hensyn til at opføre og drive almennyttigt byggeri, kan udnyttes i andre sammenhænge. Det er det, som kaldes accessorisk, tilknyttet, virksomhed.

Boligbyggeriloven tager ikke stilling til de problemer, der kan være forbundet med en sådan tilknyttet virksomhed. Der er behov for at overveje, hvilke typer virksomhed der kan accepteres, hvor virksomheden kan drives, og hvordan det skal sikres, at den type virksomhed ikke på nogen måde kan påvirke driften af selskabets ejendomme her i landet. Jeg har faktisk allerede sat et arbejde herom i gang i ministeriet, og jeg vil overveje et eventuelt lovforslag på et senere tidspunkt.

Jeg vil altså gerne understrege, at jeg er meget enig i, at man ikke skal lave et system, som bringer de danske skatteyderes eller lejernes interesser i fare, og derfor må det forslag, vi her taler om, ses i denne sammenhæng, men naturligvis også i sammenhæng med det indre marked og de regler, som det indebærer. Derfor synes jeg, at vi må foretage en meget grundig afvejning af dette spørgsmål og skabe den nødvendige sikkerhed for, at lejerne og skatteborgerne ikke lider tab, og det er lige præcis den overvejelse, vi er i gang med i øjeblikket.

Grete Schødt (S):

Lad mig sige med det samme, at Socialdemokratiet ikke støtter lovforslaget fra Fremskridtspartiet. Vi mener faktisk, at det kan være en god

idé at sælge dansk viden om boligbyggeri og boligadministration til udlandet. Vi synes, at vi sagtens kan være vores boligbyggeri bekendt, og at vi har et godt og veludviklet beboerdemokrati, som udlandet kan bruge principperne i. Derfor vil vi gerne medvirke til, at danske boligselskaber kan engagere sig i udlandet, blot det sker under betryggende former.

Forslagsstillerne er bange for, at lejere i Danmark skal komme til at betale for eventuelle tab på udenlandske projekter. Der er naturligvis en risiko ved ethvert udenlandsk engagement, også inden for denne branche, og vi er helt enige med forslagsstillerne i, at lejerne herhjemme ikke skal betale. Det kan klares ved en fornuftig selskabsopbygning, hvor man adskiller kapitalen i et datterselskab fra egenkapitalen i boligselskabet. Det vil begrænse et eventuelt tab til indskudskapitalen i datterselskabet, og det betyder, at boligselskabet og dermed lejerne aldrig kan blive ramt.

Vi afviser således dette forslag, som i virkeligheden er erhvervsfjendtligt. Vi håber tværtimod på en dansk eksport af byggeri til gavn for vores byggeindustri og dansk knowhow, når det gælder boligadministration og beboerdemokrati.

Pernille Sams (KF):

De sociale boligselskaber har udtrykt ønske om at få lidt friere muligheder for at drive virksomhed i udlandet, og det ønsker Fremskridtspartiet med dette lovforslag at forhindre, fordi – som der står i bemærkningerne – danske lejere så skulle betale for boligselskabernes eventuelle tab på tvivlsomme udenlandske projekter.

Vi mener ligesom Fremskridtspartiet, at det er vigtigt, at lejernes penge ikke sættes ind i risikofyldte projekter, men rent selskabsteknisk er der faktisk mulighed for at undgå dette. Man kan lave datterselskaber og andre konstruktioner, som forhindrer denne risiko, så det er ikke her, den store fare ligger.

Vi ser det som et langt større problem, hvis disse selskaber ved accessorisk virksomhed kan gå ind og give private virksomheder ulige konkurrencevilkår; vi vil gøre, hvad vi kan, for at forhindre det. Dette lovforslag tager udelukkende sigte på udenlandsaktiviteter, og det er nok den form for accessorisk virksomhed, som vi i virkeligheden ser mest positivt på. Hvis by-