

[Pernille Sams]

fornylsesselskaberne med deres ekspertise inden for sanering og almennyttigt byggeri kan få lidt gang i dansk eksport på dette specifikke område, som de har erfaringen i, vil det ikke være så dårligt endda, naturligvis under former, som sikrer lejerne mod tab. Vi er i virkeligheden langt mere bekymret for accessorisk virksomhed, der eventuelt skal udøves her i landet uden for selskabernes egentlige formålsområde og i direkte konkurrence med private firmaer.

Så vi kan ikke støtte forslaget.

Bodil Thrane (V):

Det ser ud, som om formålet med lovforslag nr. L 142 er at forhindre boligselskabernes mulighed for at drive virksomhed i udlandet. Venstre er i princippet enig i dette mål, for det kan ikke være rigtigt, at danske skatteydere eller lejere kan risikere at komme til at betale for boligselskabernes mindre heldige arrangementer i udlandet, det skal der ikke være nogen tvivl om.

Imidlertid må vi på den anden side heller ikke glemme – som også boligministeren har været inde på – at danske boligselskaber sidder inde med en vis knowhow, der i forskellige sammenhænge kunne vise sig at være en udmærket eksportvare til f.eks. Østlandene. Derfor ville et direkte forbud nok ikke være det mest hensigtsmæssige at indføre netop nu, fordi vi muligvis om kort tid kunne blive nødt til at lempe reglerne igen, således at der på en eller anden måde bliver mulighed for at drive virksomhed i udlandet, dog således at lejerne på ingen måde bliver berørt af et eventuelt underskud.

Derfor kan Venstre ikke umiddelbart støtte lovforslaget, men vi er meget åbne over for de tanker, der ligger bag.

Pelle Voigt (SF):

SF ønsker, at vi skal fastholde boligbyggeriloven, således at det gøres klart, hvad der er formålet med den, og således at man forhindrer, at sidevirksomhed af den ene eller anden art fra boligselskabernes side kan føre til utilsigtede tab for lejerne. Det betyder, at selskabskonstruktionerne skal adskilles klart, og det mener vi der er rige muligheder for inden for den nuværende lovgivnings rammer.

Vi kan ikke forstå, at det skulle være forkert, at et boligselskab eller en arkitekttegnestue for

et boligselskab f.eks. sælger et beboerdemokratiprojekt til Polen, Tyskland eller et andet land og derved skaffer sig indtjening og midler. Der er også det problem med fru Pernille Sams' argumentation, at vi egentlig har disse sociale boligselskaber og de tilknyttede konstruktioner for at påvirke markedet; det er jo derfor, at vi yder støtte til dem. Derfor må vi også finde os i, at de faktisk foretager sig nogle af de ting, som de får offentlig støtte til at foretage sig.

Det afgørende er at sikre lejernes interesser i forhold til risikofyldte investeringer af den ene eller den anden art; det mener vi der er udmærkede muligheder for inden for rammerne af den gældende lovgivning, og vi synes ikke, at der i disse år er den helt store grund til at lægge hindringer i vejen for dansk eksport, enten det er af knowhow eller af varer.

Svend Aage Jensen (CD):

Forslagsstillerne ønsker med dette lovforslag at hindre boligselskaberne i at drive virksomhed i udlandet. Forslagsstillerne mener, at boligselskabernes eventuelle tab på disse tvivlsomme udenlandske projekter vil komme til at gå ud over danske lejere.

Centrum-Demokraterne er af den opfattelse, at Danmark har en ekspertise på dette område. Vi synes, at denne ekspertise godt kan eksporteres til udlandet, men vi mener også, at disse udenlandske projekter må være så vandtætte, at eventuelle tab ikke skal ramme de danske lejere. Man kan nemlig godt forestille sig, at boligselskaberne har andre likvide midler at investere for i udlandet.

CD vil under udvalgsbehandlingen nærmere undersøge disse forhold, således at vi opnår det bedste resultat både for boligselskaberne og for lejerne.

Jørgen Estrup (RV):

Det er lidt svært at forstå den dybere mening med, at man på denne måde skal begrænse mulighederne for at eksportere dansk viden på boligområdet, og derfor må jeg på forhånd sige, at vi er ikke positive over for dette forslag.

Vi er positive over for den del, der vedrører, at lejerne ikke skal komme i klemme; det er der al mulig anledning til at sikre, og det er da også ganske nemt. Flere ordførere har allerede illustreret, hvordan det kan gøres. Men at det skulle indebære, at man forbyder aktiviteter uden