

**Pelle Voigt (SF):**

SF kan ikke støtte forslaget. Det forekommer os, at det trækker i den præcis modsatte retning af det, der er brug for. Vi undrer os fortsat over, at man i en tid, hvor man er ved at harmonisere lovgivningen på de mest besynderlige småområder i hele Europa, ikke er i stand til at lave en samlet ensartet lejelovgivning bare her i vores eget lille Danmark. Dette er et bidrag til en yderligere opløsning af den situation, og det er ikke noget, der efter vores opfattelse gavner lejerne.

**Svend Aage Jensen (CD):**

Centrum-Demokraterne er af den opfattelse, at dette lovforslag har flere gode intentioner, men at man ikke blot kan drøfte dette ene element alene. Hele spørgsmålet om huslejeregulering, lejefastsættelse m.v. mener vi hører hjemme i drøftelserne om en langsigtet boligpolitik. Også her ved jeg at boligministeren arbejder på en handlingsplan om den langsigtede boligpolitik, som vi forhåbentlig får lejlighed til at drøfte her i foråret.

CD kan derfor ikke tilslutte sig lovforslaget.

**Jørgen Estrup (RV):**

I Det Radikale Venstre har vi den opfattelse, at vi nu bør forsøge at bevæge os i retning af et friere boligmarked, men efter 50 års regulering er nøgleordet altså »gradvis«, og det vil sige, at der ikke er nogen nemme snuptionsløsninger, og så vidt jeg kan se, er der heller ikke noget som helst vundet med det forslag, som Fremskridtspartiet her har fremsat. Fru Pernille Sams pegede allerede på et af problemerne, nemlig mobiliteten. Det er unægtelig ikke særlig venligt at fortælle folk, at når de flytter, vil de møde den frie husleje; så vil de i hvert fald nok blive boende, så længe det overhovedet kan lade sig gøre.

En anden ting, som jeg i hvert fald ikke kan lade være med at hæfte mig ved, er, at vel står der, at man vil være sikret af det lejedes værdi, men hvis jeg har forstået forslaget rigtigt, vil man være i den situation, at det lejedes værdi vil være den frie markedspris. Dermed har man jo altså ikke lavet en gradvis ordning, man har lavet et her og nu-frit boligmarked, så snart den nye boligkontrakt skal laves, og det lejedes værdi har i og for sig ikke nogen speciel betydning undtagen for rene fupsager, hvor man ikke har en fri markeds mekanisme.

Derfor vil jeg sige, at dette forslag bestemt ikke er den måde, vi opfatter som overgangen til en friere tilstand på boligmarkedet, men det er absolut et radikalt ønske, at vi kommer videre i arbejdet med en langsigtet boligreform og prøver at få dereguleret nogle af de områder, hvor vi har for meget regulering og derved får køer og misbrug af forskellig slags.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg er sådan set enig med de ordførere, der har sagt, at vi burde have en debat om en langsigtet boligløsning. Men det har regeringen, både den nuværende og tidligere, lovet os i 3 år, og der er alligevel ikke kommet noget udspil fra regeringen. Lige gyldig hvor meget man stamper i gulvet foran dem, lykkes det ikke at provokere noget som helst frem – regeringen vil jo ikke ud med det. Jeg ved ikke, hvad det er for nogle hemmelige planer, de har ovre i skufferne i det Boligministerium, om der er dynamit i dem, siden de ikke må komme herover i Folketinget, så vi andre kan blive delagtiggjort i dem.

Sidste år gjorde SF sig den ulejlighed at lave et samlet forslag. Det var et kæmpearbejde. Jeg er principielt uenig med SF på det område, men det var jo også et udtryk for, at SF mente, der måtte nogle ting på bordet, som vi kunne diskutere, og når regeringen ikke ville, uanset hvor mange gange vi tiggede og bad, var der altså andre, der måtte. Det er baggrunden for, at jeg har fremsat dette forslag.

En anden baggrund og grunden til, at jeg har valgt denne metode, som jo er en anden metode, end man har valgt tidligere, er, at den metode til overgang til et friere marked, som hr. Jørgen Estrup udtrykker sig, tidligere har været således, at man skulle bevæge sig frem mod det frie marked ved at vedtage en leje, som man regnede med ville være markedslejen på et eller andet tidspunkt, og så skulle man altså komme derop over en eller anden periode. Men hver eneste gang, man har anvendt den metode, har det vist sig, at når man kom frem til det årstal, var man længere væk fra det frie marked, end man var, dengang man startede. Derfor duer den metode simpelt hen ikke – den kan ikke anvendes.

Derfor foreslår jeg en anden metode, som gør det, som fru Pernille Sams lagde vægt på, nemlig skaber tryghed – og det må jo være vigtigt, at trygheden skabes for den, der bor – nem-