

[Erling Christensen]

fuldstændig enige i det synspunkt, der lå til grund for sammenlægningen af disse uddannelser. Derimod, som jeg afslutningsvis sagde i min ordførertale, ligger der nogle problemer, som jeg helt bestemt ved hr. Mejdahl er klar over. Mulighederne for at lægge kurserne lokalt har stor betydning for antallet af deltagere, for efteruddannelsen af virksomme landmænd.

Hermed sluttede forhandlingene.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 136:

Forslag til lov om ændring af lov om butikstid.
Af Lysholm Christensen (KRF) m.fl.
(Fremsat 6/2 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

De hensyn, der ligger bag lovforslaget, vi skal behandle nu, kan ingen være uenige i. Alle er interesseret i at begrænse antallet af spiritusbilister og antallet af de uheld, hvori spirituspåvirkede trafikanter er indblandet. Jeg er også enig i, at vi må gøre alt, hvad vi kan for at undgå spiritusbilister.

Det foreslås i lovforslaget, at der fra benzinstationer ikke må sælges øl, afgiftspligtig vin og spiritus. Det er ikke mig bekendt påvist, at stærke drikke købt på en benzinstation i særlig grad fører til spirituskørsel frem for stærke drikke købt i andre butikker, på restauranter eller andre steder. Jeg må derfor stille mig tvivlende over for, om lovforslaget vil have den begrænsende virkning på antallet af spiritusbilister, der er formålet med det.

Lovforslaget vil til gengæld have nogle konsekvenser, som jeg er stærkt betænkelig ved. Kombinationen dagligvarebutik/benzinhandel har været kendt i mange år. I de senere år er der i mange tilfælde etableret en butik med dagligvarer i tilslutning til benzinstationer. Netop denne kombination af dagligvaresalg og benzinsalg kan være grundlaget for, at et lokalsamfund har mulighed for at bevare en nærbutik. Hvis denne kombination forbydes, vil vi tvinge lokalsamfundets beboere til at handle i en anden by, hvis de vil købe stærke drikke. I sig selv er dette ikke særlig forbrugervenligt, ligesom denne tvangsflytning af kundeunderlaget kan medføre, at butikkens eksistensgrundlag trues.

For benzinstationer, der holder åbent uden for butikstidene, er reglerne i lov om butikstid allerede således, at salg af øl, vin og spiritus skal ske fra et særligt lokale, og dette lokale skal følge de almindelige butikstider. Der er således ikke adgang til at købe stærke drikke på benzinstationerne, når dagligvarebutikkerne skal være lukkede.

Hertil kommer, at efter lovændringen i 1989 må den supplerende butikstid ikke placeres på uden for de første fem dage efter kl. 20, på lørdage efter kl. 14 og på søn- og helligdage. Disse meget klare begrænsninger for den supplerende butikstid gør det lettere at konstatere lovovertrædelser.

Lovforslaget vil medføre en forskelsbehandling mellem benzinstationer og butikker, hvor der foran ligger en benzintank. Efter forslaget må der på intet tidspunkt fra en butik på en benzinstation sælges stærke drikke, mens der intet er til hinder for, at der f.eks. fra en brugs i butikstiden sælges stærke drikke, uanset at man dér også kan købe benzin ved standen ude foran. Jeg finder ikke, at en sådan forskelsbehandling er rimelig.

Det er endvidere foreslået at ophæve bestemmelsen om, at påtale for overtrædelse af loven kun finder sted på begæring af visse foreninger og organisationer. Der skulle herefter være ubetinget offentlig påtaleret. Formålet hermed skulle være at stramme påtalepraksis, idet forslagsstillerne mener, at politiet efter de nuværende regler ikke arbejder effektivt med sagerne.

Jeg kan oplyse, at reglen om betinget offentlig påtale blev indført ved en lovændring allere-