

Annette Just (FP):

Nej, der er ikke tale om, at vi skal lukke bryggerierne, endside prøve at stoppe vinproduktionen i de sydlige lande eller lignende spidsfindigheder, vi kan finde på.

Jeg forstår udmærket godt Kristeligt Folkepartis baggrund, og det, man vel i virkeligheden ønsker, er nogle ansvarsbevidste bilister. Jeg tror såmænd ikke engang, at selv Kristeligt Folkeparti synes, at det er så forkasteligt, at man kan købe øl eller vin på en benzintank, det forkastelige er, hvis man drikker det og kører videre. Det kan vi såmænd nok alle sammen blive enige om. Men som det også er sagt fra mange sider i dag, kan man jo købe spiritus andre steder og derved alligevel udsætte trafikken for samme problemer.

Vi går meget ind for ansvarsbevidste bilister; vi går ikke ind for forbud. Så enkelt kan det i virkeligheden siges.

De fleste af problemerne er jo omtalt mange gange lige fra industriministeren og op gennem alle ordførertalerne. Men jeg har et spørgsmål til hr. Lysholm Christensen. I bemærkningerne nævner man som afskrækkende eksempel, at der i København er forekommet 50 tilfælde af overtrædelse af forbud mod handel med spiritus om natten. Jeg ved ikke, om det skyldes, at man ikke er kommet længere end til København, at alle eksemplerne er i København. Er det en slags gengældelse mod Socialdemokratiet, der mener, at vi alle i Jylland kører for stærkt, at Kristeligt Folkeparti nu mener, at alle i København drikker for meget? Det vil jeg da gerne vide, om ikke andet så for kuriositetens skyld.

Flere har talt om, at kundegrundlaget ude i de tyndbefolkede områder kan blive ramt, og det er da så sandt, som det er sagt. Derfor er det endnu morsommere at se, at Kristeligt Folkepartis eneste eksempel på, at der er nogen, der overtræder loven, faktisk er i København, hvor det jo ikke skulle være det, der er problemet.

Sonja Albrink (CD):

Jeg skal indlede med at sige, at Centrum-Demokraterne ikke kan støtte det foreliggende lovforslag. Vi mener ikke, det er den vej, vi skal gå. Vi har før i Tinget haft forhandlinger om lovforslag, som havde til formål at løse problemet med spritbilister.

Den service, som servicestationerne yder ved at sælge disse varer, mener vi heller ikke skal tages bort. Det er et kundegrundlag, som vi er gået med til i sin tid at vedtage, og derfor kan vi som sagt ikke tilslutte os lovforslaget.

Lone Dybkjær (RV):

Også Det Radikale Venstre er enig i intentionerne med forslaget, som vi må tolke som, at man skal forhindre spirituskørsel, men vi mener ikke, de foreslåede midler er den rigtige metode.

Lysholm Christensen (KRF):

Hvis man f.eks. på sundhedsområdet konstaterede, at der omkom ca. 700 mennesker på grund af en eller anden enkeltfaktor, ville man formentlig sætte enorme ressourcer ind på at forhindre, at der fortsat skulle omkomme 700 mennesker over en 3-års-periode.

Når jeg nævner netop tallet 700, er det, fordi der i perioden fra 1985 til 1987 er registreret 6.735 personskadeuheld, hvor spiritus var indblandet, og i disse uheld omkom der 694 trafikanter. Det er tal, som findes i Færdselssikkerhedskommissionens betænkning fra 1988. Der er altså klare tal for, at vi har at gøre med et meget omfattende problem.

Antallet af trafikulykker er heldigvis faldende og har været det over en periode, men den andel af trafikuheldene, hvori spiritus er indblandet, er stigende. Det er altså et stigende problem, at spiritus er indblandet i trafikulykker. Et alt for stort antal, altså ca. 700 mennesker over en 3-års-periode, mister livet på denne måde.

Det er på denne baggrund, Kristeligt Folkeparti har fremsat det foreliggende forslag; vi mener, at salg af spiritus og bilkørsel ikke hører sammen.

Hvem har ikke set en bil med typisk unge mennesker – det kan jeg roligt sige – der sidder med en ølflaske i hånden, samtidig med at de kører bil. Der er selvfølgelig ikke noget statistisk belæg for, hvor tit det sker, men det forekommer. Og derfor mener vi, at vi må begrænse mulighederne for at købe spiritus i forbindelse med bilkørsel, og hvad er mere naturligt end at forbyde spiritussalg på servicestationerne? Vi tror naturligvis ikke, at hele problemet kan løses ad denne vej, men når vi har at gøre med et problem, der er så omfattende, må det da være