

[Pia Larsen]

revisor, må være tilstrækkelig, bl.a. under henvisning til, at en tiendedel af aktiekapitalen svarer til de normale bestemmelser, der vedrører minoritetsaktionærer.

Desuden foreslår Socialdemokratiet, at ved revisorskift skal såvel aktieselskabets bestyrelse som den afgående revisor give Københavns Fondsbørs en begrundet redegørelse for revisorskiftet.

Her mener Venstre, at regeringens forslag, nr. L 150, er bedre, fordi det her foreslås, at den tiltrædende revisor har pligt til at rette henvendelse til den fratrædende revisor, som igen har pligt til at oplyse årsagen til sin fratræden. Jeg mener, at der i regeringens forslag ligger en langt bedre mulighed for, at den nye revisor kan få oplyst den reelle grund til fratræden, når det sker, om jeg så må sige, under fire øjne med den tiltrædende revisor, frem for at oplysningerne skal offentliggøres via Københavns Fondsbørs.

Endelig foreslår Socialdemokratiet i nr. L 134, at revisor skal afgive revisionsberetning til generalforsamlingen.

Det mener Venstre ikke er nogen god idé, fordi der så kan opstå en tendens til at give færre oplysninger i revisionspåtegningen under henvisning til, at revisionsberetningen har været så meget fyldigere. Det vil betyde, at man skulle have været til stede på generalforsamlingen for at få fyldestgørende oplysninger, og at man, hvis man nøjes med at læse regnskabet, som er offentligt tilgængeligt, kun vil få begrænsede oplysninger via revisionspåtegningen.

I nr. L 135 foreslår Socialdemokratiet, at revisionen skal have samme oplysningspligt over for generalforsamlingen som bestyrelsen og direktionen.

I Venstre mener vi, at det fortsat skal være selskabets ledelse og kun selskabets ledelse, der skal besvare spørgsmål om selskabets økonomiske stilling. Det vil naturligvis altid være muligt for bestyrelsen at bede revisor om at redegøre for nogle regnskabsmæssige detaljer over for generalforsamlingen.

Dog kan vi i Venstre støtte regeringens forslag om, at revisor på generalforsamlingen skal besvare spørgsmål til belysning af revisors egne opgaver i forbindelse med regnskabet og påtegningen heraf.

I beslutningsforslag nr. B 17 foreslår SF, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens beføjelser skal udvides med henblik på at kunne undersøge baggrunden for tilsyneladende uregelmæssigheder fra selskabets side. Jeg tolker SF's forslag overhen, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal overtage dele af ledelsens og revisors rolle. Det mener vi i Venstre ikke er nogen god idé. Vi ønsker at lægge op til, at bestyrelsens ansvar skal strammes op og i nogen grad også revisors. Det modsatte vil være tilfældet, hvis vi lægger en del af ansvaret over på Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. I så fald ville bestyrelsesmedlemmer i selskaber som Nordisk Fjer med ro i sindet kunne læne sig tilbage og forudsætte, at hvis ikke Erhvervs- og Selskabsstyrelsen reagerede på formodede uregelmæssigheder, så var der nok ikke nogen grund til at være bekymret, så kunne man tage det helt roligt.

SF foreslår i nr. B 18, at der skal ske en væsentlig reduktion af valgmulighederne mellem forskellige regnskabsprincipper. Jeg har svært ved at forestille mig, hvordan det vil være muligt at udarbejde en liste over tilladte regnskabsprincipper, som dækker de mange typer af virksomheder, vi har i Danmark. Desuden må det høre med til bestyrelsesansvaret at afgøre, om der foreligger et tilstrækkeligt grundlag for at ændre regnskabsprincip i en given situation, og dette skal i så fald tillige skulle forklares og begrundes i en note til regnskabet.

SF ønsker også, at regnskabsaflæggelsen skal indeholde en form for budgetlægning. Nu forholder det sig normalt sådan i et aktieselskab, at man udarbejder budgetter løbende over året og justerer dem efter de givne forhold. Det er ikke sådan, at man starter et regnskabsår med et budget og så kører videre med det resten af regnskabsåret. Et budget afhænger af mange ting: skiftende markedsf forhold, kursudsving m.m. og er således ikke nogen fast størrelse året igennem. Derfor vil budgetoplysninger i et årsregnskab reelt ikke have nogen værdi for regnskabslæsere.

I beslutningsforslag nr. B 19 foreslår SF, at det præciseres, hvilke dispositioner der kun er gyldige, hvis det fremgår af et godkendt bestyrelsesreferat, at dispositionen har været behandlet og godkendt på et bestyrelsesmøde.

For alle aktieselskaber foreligger der tinglysningsregler, der angiver, hvilke personer der kan indgå forpligtende aftaler på selskabets