

[Rahbæk Møller]

Men spørgsmålet er: Skal der være så stor forskel mellem lovgivning og nogle interne bestemmelser? Det tror jeg ikke er nødvendigt.

Jeg vil også føje til: Hvis revisorer bryder de interne bestemmelser, men holder sig inden for lovgivningen, hvad er retstilstanden så? Det er jo ikke forbudt at bryde en intern vejledning i en organisation.

Derfor tror vi, det er nødvendigt at kigge på selve årsregnskabslovens bestemmelser og prøve at indskrænke valgmulighederne dér. Hvis man følger dagspressen, f.eks. Dagbladet Børsen, kan man finde masser af kommentarer fra sagkyndig side, der påpeger nøjagtig det samme forhold.

Der har også været en del kommentarer til det forslag, vi har i vores beslutningsforslag om at kigge på fremadrettede elementer, og derfor vil jeg godt præcisere, at der i denne tid foregår en diskussion – som vi er bekendt med, og som vi går ud fra at de, der følger med i den løbende debat, også er bekendt med – om der kan indbygges fremadrettede elementer.

Jeg synes, det vil være naturligt, at Folketinget, når vi kigger på disse ting, også følger med i den diskussion og tager stilling til den. Det, jeg synes ministeren kunne gøre, var at foretage en eller anden udredning til os om, hvad der kan gøres. Derimod tror jeg ikke – ellers er jeg enig i resten – at vi er klar til i dag at indbygge fremadrettede elementer; det er noget, der bør undersøges. Men vi bør lade os inspirere af den sagkyndige diskussion, der foregår.

Hvad angår revisorerne, foreslår ministeren, at en afgående revisor skal meddele til sin efterfølger, hvorfor man er fratrukket, og det er jo godt. Det foreslås også, at det skal meddeles til Børsen, at man er fratrukket. Derimod foreslås det ikke – men det har Socialdemokratiet dog med – at det begrundes, hvorfor man er fratrukket.

Det er interessant, at regeringen mangler den sidste bestemmelse, det er også interessant, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen overhovedet ikke er nævnt i den forbindelse. For et par år siden fik vi på SF's foranledning indføjet en bestemmelse om, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen bliver underrettet, når der skiftes revisor. Denne bestemmelse må vi nok erkende – altså vi, der var fædre til den – at vi ikke har haft megen glæde af, og det hænger selvfølgelig sammen med spørgsmålet om, hvad Erhvervs- og

Selskabsstyrelsens opgaver er. Er det, som ministeren siger, en ren registreringsmyndighed, der bare tager, hvad de får, og putter det i den rigtige orden og så i øvrigt ikke foretager sig noget som helst, selv om de ikke kan undgå en gang imellem at undre sig over de oplysninger, de får, eller er det et sted, hvor man reagerer på, hvad der sker?

Dér vil jeg godt understrege, at jeg ikke forestiller mig, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen bør være en tilsynsmyndighed i samme forstand, som Finanstilsynet er tilsynsmyndighed over for pengeinstitutterne. Det ville være fuldkommen uoverskueligt, og det ville, som flere har sagt, også undergrave ledelsens og revisors ansvar. Den bør derimod reagere på unormale forhold.

Det er jo ikke et ukendt fænomen; det er det, der findes i England, og jeg har ikke hørt – og jeg vil godt høre, hvis der er nogen, der er vidende om det – at der i England skulle være sket et almindeligt forfald af regnskabsaflæggelsen og en undergravning af bestyrelsers og revisorers pligter, fordi man har en erhvervs- og selskabsstyrelse, som har mulighed for at gå ind, når der er advarselsslamper, der lyser. Jeg tror ikke, der er nogen, der kender sådanne eksempler.

O.k., jeg læser tendensen, og tendensen i både regeringens og Socialdemokratiets forslag er, at man altså ikke vil have Erhvervs- og Selskabsstyrelsen aktiviseret på nogen måde. Det skal være en sløv registreringsvirksomhed, som den altid har været.

Det, man altså tænker på, når man nu erkender behovet for, at nogle følger med, er Københavns Fondsbørs. Det kan da være, det vil virke, lad os kigge på det, men jeg tror, det ville være godt med en dobbeltsikring. Jeg er ikke altid begejstret for engelske forhold, specielt under Thatcher, men selv under Mrs. Thatcher kørte man jo altså en aktiv erhvervs- og selskabsstyrelse, og på det punkt ville jeg gerne efterligne England.

Hvad angår orientering af generalforsamlingen, har regeringen nogle mindre punkter. Dér har Socialdemokratiet et interessant forslag, som jo ikke er en ny tanke, nemlig at indføre en revisorberetning. Det er en tanke, der har været fremme meget tidligere, idet den revisorkommission, som forhenværende industriminister Ib Stetter nedsatte, foreslog en langt mere udbydende revisionspåtegning, mere forklarende.