

[Rahbæk Møller]

Det blev – og med rette, mener jeg – kritiseret med, at man dermed ville udviske begrebet en blank påtegning, og derfor bør denne idé ikke følges. Netop derfor dukkede tanken op også i Industriministeriet om så at beholde begrebet en blank påtegning, men genindføre det, der hedder en revisionsberetning. Det foreslog SF i den række revisorlove, vi kom med på det tidspunkt. Det blev desværre ikke vedtaget, men nu foreslår Socialdemokratiet så, at denne tanke genoptages. Jeg tror stadig væk, det er en rigtig tanke, og jeg tror, vi skal følge den.

Jeg tror stort set, jeg har kommenteret Socialdemokratiets forslag. Det eneste, jeg vil føje til nu, er, at der er en markant undladelse i både regeringens og Socialdemokratiets forslag, nemlig at ingen beskæftiger sig med bestyrelsen. Nu ved vi alle sammen, at på et eller andet tidspunkt skal vi ind i en debat om bestyrelsens ansvar. Vi ved også godt, at det er for tidligt at tage den nu, så længe undersøgelser og politiksager osv. kører. De ting skal være afklaret, før vi kan tage den.

Men der er ét hjørne, jeg mener vi alle nu kan tage stilling til, nemlig at ingen kan tage et ansvar uden at være informeret. Og dér ved vi jo altså desværre, at der er for store muligheder i den nuværende lovgivning for simpelt hen at køre uden om bestyrelsen eller dele af bestyrelsen.

Det skal ikke skjules, at når vi kender til problematikken, skyldes det i høj grad, at vi har fået medarbejderrepræsentanter. Og det kan da også være, at indførelsen af medarbejderrepræsentanter har forøget tendensen til at køre uden om dele af bestyrelsen.

Men jeg vil fastholde, at hvis bestyrelsen skal have et ansvar – og det synes jeg den skal have – så skal den også have viden til det. Det er mystisk, at det kan forekomme i nogle konkrete tilfælde, at et bestyrelsesmedlem opdager, at virksomhedens bygninger er solgt, uden at han var så meget som informeret endsige havde godkendt det. Dette må vel ikke kunne forekomme.

Det samme gælder planer om fusioner. Både ministeren og fru Pia Larsen siger, at man jo ikke kan fusionere en virksomhed uden bestyrelsens godkendelse, og det er da rigtigt, men man kan sandelig køre planerne helt frem til den endelige beslutning, så det kommer som en overrumpling: I morgen fusionerer vi, skal vi godkende det her og nu?

Der burde være en pligt til, at man på et meget, meget tidligere stadium inddrog bestyrelsen i planer, der var af så vidtgående karakter.

Afsluttende vil jeg sige, at det jo er indlysende af debatten her, at der vil ske noget. Jeg er lidt nervøs for, at der efter dansk skik sker for lidt og for sent. Vi har jo en speciel dansk tradition for lukkethed omkring regnskaber, som jeg ikke tror har været til gavn for dansk erhvervslev.

**Annette Just (FP):**

Jeg vil gerne starte med at sige tak til ministeren, som på en så sober måde foretog en gennemgang af disse seks forslag, vi nu har til behandling – selvfølgelig ud fra det lovforslag, L 150, som er regeringens eget, og som på mig virker lidt, som om man har taget gode ideer fra alle mulige.

Men som den eneste, så vidt jeg har kunnet høre, har ministeren sagt det, der i hvert fald for mig er det forløsende ord: Vi skal gøre det i sammenhæng med de EF-direktiver, som er under udarbejdelse, og som er blevet vedtaget osv., og ikke – og det skal så være mine ord – som en hovsaløsning, fordi vi nu altså har fået en skandale; den hedder Nordisk Fjer.

Der er godt nok nogle domstole, der sidder og kigger på det og prøver at finde ud af, om der er noget ulovligt: Er der det ene eller det andet, hvad kan vi gøre ved det? Men nu skal vi altså pludselig partout lave en lovgivning, som sikrer os, at vi ikke får en ny Nordisk Fjer-skandale, men som måske risikerer at indebære, at vi får meget andet, som vil være til ulempe eller være en dårlig ting for erhvervslevet.

Derfor mener jeg, at vi i udvalget skulle bede om en gennemgang af de 12 direktivforslag, som vi allerede har nu, plus alle forordningerne og så se på, hvordan det kommer til at passe ind i det hele. Det er ikke småting, og derfor vil jeg i udvalget bede ministeren eller ministeriet om at udarbejde en samkøring af de direktivforslag og forordninger, som ikke blot er vedtaget, men som også er på bordet og undervejs til vedtagelse. Jeg synes, det er en lille smule latterligt, hvis vi står her i Danmark og, fordi vi er blevet skræmte over en sag – og der kan være god grund til at blive skræmt og alt muligt, det er ikke det – laver en hovsaløsning, en ny lovgivning, så vi om et år må sige: Men i øvrigt står vi med en fuldstændig særegen lovgivning i Dan-