

[Hans Hækkerup]

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget opfordrer regeringen til at fastholde den hidtidige danske holdning til NATO-traktaten og anmoder Udvalget vedrørende Dansk Sikkerhedspolitik om at gøre NATO's fremtidige udvikling til genstand for en nærmere drøftelse i den kommende tid.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 10).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg mærkede mig, at ordføreren for forslagsstillerne til dagsordenen sagde, at udvidelse af NATO's ansvarsområde var – har jeg ikke forstået det rigtigt? – uaktuelt og uønsket, og hvis jeg forstod udenrigsministerens svar til mig for ikke så længe siden, var det præcis det modsatte.

Jeg må konstatere, at forslagsstillerne må være i indbyrdes modstrid. Jeg synes, at det havde været udtryk for større mod og mandshjerte, hvis man havde sagt: »Lirum larum, katten gør æg, Folketinget kan ikke vedtage noget som helst.« For denne dagsorden handler ikke om den debat, vi har, om NATO's »out of area«. Den handler om noget helt andet. Det havde været rimeligt, om man havde udtalt sig om det emne, vi diskuterer, og ikke bare havde vedtaget en dagsorden, der siger, at da Folketinget ikke kan beslutte noget, beslutter det ikke noget og går derefter videre til næste sag på dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Selv om svaret giver sig selv, synes jeg ikke, at det er uvæsentligt at spørge hr. Hans Hækkerup, når han citerer, at NATO-pagtens virkeområde skal være begrænset til det nordatlantiske område, om han ikke for nylig har kigget i et atlas eller på en globus og set, at man ikke engang med vold på ordene kan få Grækenland og Tyrkiet placeret i det nordatlantiske område. Det må vel være sådan, ikke mindst efter

udvidelsen af medlemstallet i NATO-pagten, at den er gyldig i samtlige medlemsstaters område. Det er formentlig det, hr. Hans Hækkerup har ment, og det er det, der er mit spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Hr. Jens Thoft mente, at der var en forskel på det, udenrigsministeren sagde, og det, jeg sagde. Jeg er heller ikke i tvivl om, at stemmeføringen var forskellig i de to taler. Til gengæld synes jeg, at hr. Jens Thoft skal henholde sig til den dagsorden, som er foreslået, og det er vel også den, SF skal tage stilling til.

Så havde hr. Arne Melchior en bemærkning om det nordatlantiske område. Det er jo den formulering, som er den autoriserede, men det er klart, at den selvfølgelig fortolkes således, at det er NATO-landenes område, og deraf følger, hvis man sammenligner den med andre pagter eller andre artikler i Atlantpagten, at det selvfølgelig skal forstås således, at hvis der rettes et angreb på et NATO-land, betragtes det som et angreb på alle alliancens lande, og dermed gives også definitionen af det nordatlantiske område.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg skal nok holde mig til den dagsorden, som er foreslået, når vi kommer til afstemningen, men indtil videre er vi ikke kommet længere end til debatten. Som præambel for den dagsorden, hr. Hans Hækkerup foreslog, gjorde han udtrykkeligt opmærksom på, at Socialdemokratiet fandt det uaktuelt og uønsket med en udvidelse af NATO's ansvarsområde, og derfor foreslog man denne dagsorden. Derfor er det da ikke så underligt, at jeg konstaterer, at den præambel er i direkte modstrid med det, udenrigsministeren sagde, nemlig at en udvidelse af NATO's ansvarsområde stort set allerede er sket og i øvrigt også er ønskelig.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg vil blot i al stilfærdighed minde om, at hvis to parter ønsker kamp med hinanden, søger man med vold og magt efter det, som man er uenig om, men hvis man vil fred med hinanden, finder man frem til og glæder sig over det, som