

**[Sønderby]**

Jeg har accepteret det, som hr. Hans Hækkerup har sagt om, at det ikke er aktuelt i øjeblikket, og det er ud fra det, vi stemmer for denne dagsorden. Men jeg kan da ikke sidde her og binde Folketinget for de næste 20 år og sige, at det ikke er aktuelt til den tid. I øjeblikket er det det ikke, og det har jeg i øvrigt svaret hr. Jens Thoft på.

(Kort bemærkning).

**Hans Hækkerup (S):**

Når jeg siger »uaktuelt«, vil jeg godt præcisere, at jeg selvfølgelig tænker på, at der ikke ligger nogen konkrete sager; der er ikke nogen forslag fremsat fra nogen regering. NATO's generalsekretær har heller ikke fremlagt noget officielt forslag i NATO.

Det er klart, at der nogle steder i partier, i lande, er diskussioner omkring disse spørgsmål, men jeg vil også godt understrege – og det er den anden del af det – at det er jo således, at enhver ændring af Atlantpagten kræver konsensus, og det vil sige, at hvis blot et enkelt land er imod en ændring, så er det ikke aktuelt; så kan der ikke gennemføres en ændring af Atlantpagten. Og her henviste jeg netop til den diskussion, der har været i Den Nordatlantiske Forsamling, hvor altså et flertal i forsamlingen nedstemte et ændringsforslag.

Derfor vil jeg også godt understrege, at jeg siger begge ord, og dermed er det altså også en klar tilkendegivelse fra det danske Socialdemokrati af, at vi mener, det er uønsket, og dermed er det også uaktuelt, fordi en ændring ville kræve konsensus.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Netop på basis af hr. Hans Hækkerups indsigt i disse spørgsmål og påpegnings af, hvordan NATO fungerer som et konsensusorgan i disse sammenhænge, virker det lidt forstemmende på mig, at hr. Hans Hækkerup slutter sig til udenrigsministerens fuldstændig formalistiske afvisning af dette her ved at sige, at der ikke er nogen lande, der har fremsat forslag om det i NATO.

Både udenrigsministeren og hr. Hans Hækkerup ved jo udmærket godt, at sådan fungerer NATO ikke. Og der bliver ikke fremsat et forslag af et enkelt land i NATO om en så vidtgå-

ende ændring af Atlantpagten, uden at det i forvejen har været diskuteret mellem alle staterne, og uden at man ved, hvordan diskussionen vil ende – også konsensussspørgsmål. Så jeg synes, man skulle holde sig for god til at prøve at skubbe sig ind under den slags formaliteter.

Det, vi påpeger, er, at den diskussion faktisk foregår på kraft i øjeblikket, og derfor er den ikke uaktuel.

**Poul Nødgaard (FP):**

Så vidt jeg er orienteret, eksisterer der ikke planer om at udvide NATO's ansvarsområde, således som SF antyder det med sin forespørgsel til udenrigsministeren. Der kan derfor kun være tale om en form for bevidst chikane fra venstrefløjen mod den forsvarsvenlige del af befolkningen, en chikane, der kun har til formål at svække vor troværdighed i NATO-samarbejdet, ligesom det var tilfældet, da den borgerlige regering i årevis – jeg siger i årevis – lod sig trække rundt ved næsen ved at acceptere 23 sikkerhedspolitiske nederlag.

Fremskridtspartiet vedkender sig Danmarks tilhørsforhold til NATO ud fra devisen, at vi ikke alene ønsker at nyde, men også at yde. Dette gælder ikke alene i relation til NATO, men også FN-medlemskabet. Fremskridtspartiet er ganske vist modstander af FN-medlemskabet, som vi finder for dyrt. Men vi finder, at når vi er medlem af denne internationale organisation, så må vi også leve op til de krav, der stilles. Danmark skal være en ansvarlig og ikke mindst troværdig samarbejdspartner, så trives et fællesskab ganske enkelt allerbedst.

I et lille land som Danmark burde der være fuldt fodslag omkring vores udenrigs- og forsvarspolitik. Men desværre er der partier i dette Folketing, der tager for let på forsvarsspørgsmålet. De har intet lært af de historiske erfaringer. For dem betyder ordene »Aldrig mere en 9. april« intet. Det synes jeg er skammeligt for vort land og det demokrati, som mange modstandsfolk under besættelsen gav deres liv for at bevare.

Efter Fremskridtspartiets opfattelse bør Danmarks udenrigs- og forsvarspolitik altid føres på en sådan måde, at den vækker tillid og respekt hos vore samarbejdspartnere, ikke som lederen af det store oppositionsparti, der under Golfkrigen nærmest hævdede, at danske soldater er udelige, hvormed han bidrog til en ned-