

[Pelle Voigt]

hvad der ligger bag det. Fordi jeg også noterede mig den krystalklare forskel på hr. Arne Melchior's holdning til FN's rolle i de spørgsmål og f.eks. udenrigsministerens holdning og udenrigsministerens ønske om at tage FN alvorligt i disse sammenhænge.

**Arne Melchior (CD):**

Da hr. Pelle Voigt og jeg tidligere i debatten vekslede bemærkninger, var der ikke så megen støj, som der er nu, så jeg må konstatere, at enten er der noget i vejen med hr. Pelle Voigts hørrelse, eller også er det huskeapparatet, det er galt med.

Jeg har aldeles ikke latterliggjort og kunne ikke drømme om at latterliggøre FN-pagten, men jeg har betragtet det og betegnet det som utænkeligt til opnåelsen af det bedst mulige resultat i en sådan af FN besluttet aktion, som vi nu har set, at der skulle have været en FN-kommando.

Hr. Pelle Voigt husker desuden forkert, når han siger, at jeg skulle have opfordret nogen, idet jeg sagde det modsatte. Jeg sagde, at det ikke tilkommer mig, at jeg ikke giver mig af med at opfordre nogen til at sige, hvad de vil, for det finder de selv ud af. Atter her hørte hr. Pelle Voigt det modsatte af, hvad der blev sagt.

Imidlertid kom, mens hr. Pelle Voigt talte lige nu, et medlem af Tinget, hr. Helge Adam Møller, hen til mig og sagde, at jeg gerne herfra måtte nævne hans navn, og det siger jeg hr. Helge Adam Møller tak for. Jeg er ganske sikker på, at han f.eks. har sin gruppe bag sig, så dér har vi altså allerede halvanden snes, og jeg er ganske sikker på, at det – udtalt eller udtalt – forholder sig som af mig påstået.

Jeg havde meldt mig til ordet, allerede før hr. Pelle Voigt fik slynget de syner eller spøgelse ud af munden, som han nu gjorde her i sidste omgang, for at sige til hr. Jens Thoft, at når vi stemmer for den dagsorden, giver vi ikke dermed udtryk for, at en udvidelse af NATO's område er uønsket. Det er ikke aktuelt i dag eller i denne måned eller i dette forår. Men begge dagsordensforslag indeholder jo ligefrem kravet om, pålægget om, at tage dette emne op til debat, og det vil da være den debat, der skal føres her i landet og mellem os og vore partnere, og analysen af begivenhederne i øvrigt i verden, når vi får evalueret, hvad det egentlig er, der er sket i de sidste måneder, og når udviklingen i Mellem- og Østeuropa aftegner sig klarere, der

vil danne grundlag for en stillingtagen til, hvad der er ønsket.

Det eneste, jeg med sikkerhed kan sige, er, at det er ønsket, at NATO fortsat skal være en krigshindrende, en fredsbevarende kraft i verden, sådan som det nu har været i nogleogfyrretyve år. Om det så skal udmøntes på den ene eller anden praktiske måde, stiller vi os åbent over for, igen afhængigt af begivenhederne og debattens resultater.

Det er meningen med ordlyden af dagsordenen, således som vi i CD opfatter den. Også her er jeg sikker på, at et flertal af Folketingets partier og medlemmer vil kunne erklære sig enige med os.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 10 af Hans Hækkerup (S), Ahlmann-Ohlsen (KF), Sønderby (V), Arne Melchior (CD), Jørgen Estrup (RV) og Glønborg (KRF) (se foran) vedtoges med 106 stemmer (S, KF, V, FP, CD, RV, KRF) mod 10 (SF).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 9 af Jens Thoft (SF) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 50:**

*Forslag til folketingsbeslutning om principper for samarbejde med de østeuropæiske lande.*

Af Marianne Jelved (RV) m.fl.  
(Fremsat 8/2 91).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Når medlemmerne tier stille, får udenrigsministeren ordet.