

[Kirsten Madsen]

forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af overenskomsten om oprettelsen af Den Europæiske Bank for Genopbygning og Udvikling, bliver man faktisk glad, når man læser formålsparagraffen, der siger, at bankens »formål er – ved at bidrage til økonomiske fremskridt og økonomisk genopbygning – at lette overgangen til åbne markedsorienterede økonomier samt fremme privat initiativ og foretagsomhed i de central- og østeuropæiske lande, som bekender sig til og anvender principperne om demokratisk flerpartistyre, pluralisme og markedsøkonomi.«

Når man har læst det, er man nærmest ved at græde af glæde over den positive indstilling, ja, man tror næsten, at banken har overtaget en meget stor del af Fremskridtspartiets politik. Det virker meget besnærende.

Når man så læser i artikel 2 om opgaver, at disse opgaver består i at lette central- og østeuropæiske landes overgang til markedsorienterede økonomier og fremme privat initiativ og foretagsomhed, er man næsten ved at være enig i en ratificering, især når der herunder er afmonopolisering, decentralisering og privatisering for at hjælpe dem til at blive fuldt integreret i den internationale økonomi. Heri gives der udtryk for en næsten renlivet fremskridtspolitik, således som Fremskridtspartiet i alle de år, det har eksisteret, har talt for, at Danmark skulle gøre for at blive et land, der ville kunne klare sig i den internationale konkurrence som integreret del af den internationale økonomi.

Fremskridtspartiet mener imidlertid, at det vil være på sin plads først at sørge for, at disse forhold bliver opfyldt for Danmarks eget vedkommende, før vi kaster os ud i at blive endnu værre stillet med endnu større gældsætning. For vi har ganske simpelt ikke penge til at kaste ud for alle vinde, før vi har løst vore egne problemer af nøjagtig samme karakter, men måske på et andet niveau, som det, vi går ind i med denne ratifikation.

Mon ikke man skulle sørge for, at de ovennævnte opgaver blev løst i Danmark, før man forlangte det af andre stater? Hvorfor påtænker regeringen f.eks. at tage de 120 mio. ECU, der skal betales over 4 år? Hvilke økonomiske konsekvenser får Danmarks medvirken ud over den indbetalte andel på de 120 mio. ECU? Skal banken alene yde gavebistand og lån, eller vil banken også kunne formidle kommercielle aftaler? Hvad er regeringens kommentar til muligheden for, at Vesteuropa tilbyder ydelser

mod betaling fra Østeuropa og Sovjet i form af råstoffer som f.eks. kul, olie og gas?

Danmark har ganske enkelt ikke råd til store ekstraopgaver. I øvrigt mener Fremskridtspartiet, at mange af Danmarks problemer kan løses ved at hæve den skattefrie bundgrænse for de personlige skatter, så vi har internationalt bedre konkurrencemuligheder. Fremskridtspartiet i Danmark kan ikke støtte ratifikationen.

#### Duetoft (CD):

Jeg tror, at Fremskridtspartiets ordfører overvurderer Fremskridtspartiets indflydelse i den forstand ved at tro, at Østlandene drømmer om et samfund, der bare tilnærmelsesvis minder om det, Fremskridtspartiet står for. Det, der er kendsgerningen, er, at det, de kæmper for at opnå, er faktisk samfund, der er efter den nordiske model, som vi kender i Danmark, Norge og Sverige. Det, som Fremskridtspartiet så forsøger at gå imod i dette land, er altså det, de andre faktisk kæmper for at få lov til.

I øvrigt blev jeg tidligere i debatten lidt forundret og forvirret. Men så læste jeg mine papirer én gang til for lige at være sikker på, at jeg havde forstået forslaget. For jeg forstod nærmest på den konservative ordfører, at det var en bank med det formål at fremme Københavns udvikling, mere end det var et forslag om Øst. Så slog jeg efter, og så var det jo rigtig nok. Da jeg havde konstateret, at det faktisk handlede om Øst, blev jeg også enig med mig selv om, at CD stadig kan støtte ratifikationen.

#### Jørgen Estrup (RV):

Jeg havde lidt af de samme betænkeligheder som hr. Duetoft; jeg måtte også overveje en ekstra gang.

Men jeg synes, vi skal slå fast, at dette forslag om en europæisk udviklingsbank faktisk i allerhøjeste grad kan være med til at fremme den økonomiske udvikling i Østeuropa, være med til at sætte nogle projekter i gang, som vil være fantastisk vigtige og nyttige for den ændring af den økonomiske situation, som er nødvendig også for at fremme stabiliteten i Europa.

Ud over at kunne fremme konkrete projekter, så synes jeg også, man skal se bankprojektet her som et led i hele den proces, som er i gang i øjeblikket med at nærme de økonomiske systemer i de to tidligere totalt adskilte dele af Europa. Det er et brobygningsprojekt, som vi i