

[Lykketoft]

Når fru Marianne Jelved siger, at der er mange lighedspunkter mellem den skibbrudne helhedsplan og så »Gang i 90'erne«, vil jeg sige, at der er to meget, meget afgørende forskelle, to ting, der totalt mangler initiativer til i den skibbrudne helhedsplan i forhold til »Gang i 90'erne.« Man kan godt finde ud af at anvise nogle ideer til skattelettelser, men der er ikke den strukturreform af skattesystemet med overgang til bruttoskat, som vi kommer til at tage stilling til, og der er ikke de tiltag til at styrke opsparing og investering gennem en pensionsreform, som var en anden afgørende bestanddel, som gjorde, at det hele hang sammen og trak i den rigtige retning.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg kender godt indholdet i »Gang i 90'erne« – jeg har endda betroet hr. Lykketoft forleden dag, at jeg har genlæst den her til lejligheden – og derfor drejer mit spørgsmål sig ikke om forskellene, og hvad der er bærende osv. »i Gang i 90'erne«, mit spørgsmål er bare ganske enkelt: Drejer »Gang i 90'erne« sig ikke om at skaffe en økonomisk vækst for at løse nogle problemer på den måde, som jeg beskrev det? Jo, det gør den.

Det er erkendt, at helhedsløsningen overhovedet ikke har samme omfang og samme ambitionsniveau som »Gang i 90'erne«, men jeg har tidligere i dag sagt, at det dog var et skridt på vejen til sammen med Socialdemokratiet at få taget hul på de problemer, som Socialdemokratiet påpeger i »Gang i 90'erne« og selv anviser nogle tilsvarende løsninger på.

**Arne Melchior (CD):**

Jeg skal først forholde mig til den af hr. Svend Auken stillede dagsorden. Den stemmer CD for. Jeg skal ikke skjule, at vi gerne havde været medforslagsstillere til den, men det skulle ej så være. Det går nok. Vi vil gerne complimentere hr. Svend Auken for formuleringen.

Som jeg tidligere fortalte i mit indlæg først på eftermiddagen, overværede jeg »live«, som det hedder, alle beretningerne og udtalelserne i går aftes vedrørende Golfkrisen, og det er min klare forståelse – og det er sikkert alle enige med mig i – at denne dagsordens tre punkter alle er i fuld overensstemmelse med, hvad både præsident Bush og udenrigsminister Baker sagde i

går aftes, og hvad for øvrigt vores udenrigsminister har sagt ved adskillige lejligheder. Når jeg nu har complimenteret hr. Svend Auken, så ville det da være rimeligt også at complimentere udenrigsministeren – jeg har gjort det herfra før – for hans håndtering af den danske del af denne sag. Hvis man ikke vidste andet, så kunne man i nyere tid have troet, at vores udenrigsminister var den fødte diplomat, men da han jo ikke er det, er det så meget mere ære værd, hvordan han har håndteret denne nok så svære sag.

Så vil jeg gerne komme med en lille replik til statsministeren, som endnu en gang kørte frem med, at arbejdsmarkedets parter skulle have hjælp og lokkemad til at nå nogle – sagde statsministeren – lave overenskomster. Det ligger jo i selve begrebet LO, det må jo nok betyde noget i den retning: Lave Overenskomstskrav. Det er ikke nogen overdrivelse, for LO's formand har på LO's repræsentantskabsmøde for cirka 2½ måned siden sagt, at der ikke vil blive vidtgående, overdrevne overenskomstskrav, i hvert fald ikke nogen, som LO står bag. Enkelte forbund kan så, det har vi hørt og læst i dag, gøre noget andet. Vi har jo et ansvarsbevidst LO.

Hvorfor skal man betale for noget, som allerede er lovet leveret uden betaling? Vismændene og alle mulige andre har tilbagevist sammenhængen mellem lavere skatter og de derefter følgende overenskomstskrav. 40 år er vismændene gået tilbage i historien, og der har faktisk været lejligheder, bl.a. da den smalle Hartlingregering havde lavet skattelettelser, hvor det ikke hjalp. Jeg er enig med regeringen og med statsministeren i, at det vil være hjælpsomt, at vi bliver færdige, således at vor del af arbejdet er gjort, og så man ved, at bordet er dækket, og hvad man har at rette sig efter. Så langt er vi allerede, men som sagt, at lokke med noget, som allerede er blevet én tilsagt så at sige frit leveret i hus – det har hr. Niels Helveg Petersen i sin tid som økonomiminister i efteråret lanceret, og talrige ministre har sagt det gang på gang – det bliver det altså ikke en pind rigtigere af.

Det sidste, jeg har på hjerte, er at påpege over for statsministeren, at det forekommer mig, at hr. Svend Auken var ganske konstruktiv i sit andet indlæg, da han talte om, hvordan vi skulle se at bringe finansloven i hus. Det minder en lille smule om, hvad jeg i mit ordførerindlæg