

[Nyrup Rasmussen]

fonden; statsbidraget går bare gennem lønmodtagerlommerne i et meget, meget kort sekund. Her er det så, vi siger, at frem for at skabe den uklarhed og signalforvirring, der ligger i først at tale om 1.600 kr. og dernæst at tale om et sted omkring 1.050 kr. eller 1.250 kr., hvorfor så ikke skære igennem og få tingene talt ud og dokumenteret for, hvad de er, nemlig en sum af to finansieringskilder: et statsbidrag og et arbejdsgiverbidrag, der finansierer den udligningsfond? Det er da ren snak, og det er til at tage og føle på, for det er udtryk for den reelle pengestrøm i udligningsfonden.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Der er to temaer, der interesserer mig levende. Det ene er den fond, ministeren var inde på her til sidst. Jeg kan ikke forestille mig, at man ved sine fulde fem ville holde fast i den. Ministeren har selv afsløret, at det er en tåbelighed. Jo, det synes jeg altså ministeren har. Efterfølgende har hr. Nyrup Rasmussen glimrende forklaret, at man først giver en lettelse på et bidrag, så opkræver man et bidrag, og så opkræver man et bidrag til, især for fiskefiletpigerne – hvis jeg må tillade mig at sige det – hvorefter ministeren siger, at det i grunden ikke er så galt, for det er 300 kr. om året, og det vil sige, at de faktisk får halvdelen dækket, for der er jo fradrag på. Så vil det sige, at man vil opbygge en administrativt set fuldstændig grotesk fond på 150 kr. for en lønmodtager pr. år på den facon, hvis jeg skærer alt det andet fra. Jamen kære hr. arbejdsminister, vi er nogle, der her står og tilbyder: Lad os nu se at finde en ordning, hvorefter vi indfører et solidaritetsbidrag fra alle, der arbejder. Så har vi penge til at få uddannelse sat i gang – vi behøver ikke at løfte noget som helst ud – for det er mange penge, når det bliver udbygget. Vi kan gøre det, at vi kan opbygge det over et par år; vi behøver ikke at komme med det på én gang. Det er for det første ikke administrativt belastende, for det andet kommer der penge hjem til uddannelse. Det er det, ministeren gik op og holdt en stor, varm tale om, som ingen her i Folketinget er uenige i er det, det handler om. Men når man skal snakke solidaritet ud fra det, at en fiskefiletpige skal betale 150 kr. om året i ekstra bidrag i kontingent, fordi hun skal være med til at adfærdsændre, at fisken kommer til tiden – det kan hun jo ikke!

Det kan da blive for tåbeligt, hr. arbejdsminister! Lad os lave det om.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det skal være en kort bemærkning om de supplerende dagpenge og det, der ligger i forslaget om afgifter og en hel masse andet bureaukrati. Det handler vel om at nå det mål, der hedder adfærdsændring, og det, det handler om, er vel at få parterne til at medvirke til at nå dette mål. Det handler vel ikke om at lave bureaukratiske ordninger for bureaukrater, det handler vel om at lave forståelige ordninger, som folk kan leve med.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg forstod hr. Nyrup Rasmussen sådan, at han ikke havde noget udpræget ønske om at diskutere, hvad der var foregået før valget. Jeg har stor forståelse for, at hr. Nyrup Rasmussen har dette synspunkt, og jeg skal bestemt heller ikke forsøge yderligere at rippe op i, hvad der er sket før valget, sammenholdt med, hvad der sker nu.

Hr. Nyrup Rasmussen havde nogle bemærkninger om pengestrømmen sammenholdt med det fænomen, at vi foreslår a-kasse-kontingentet nedsat med 1.600 kr., og de 600 kr. vil så for norges vedkommende skulle indbetales til udligningsfonden, for andre vil det være et mindre beløb. Det kan man selvfølgelig regne forfra, og man kan det regne bagfra, men uanset om man gør det ene eller det andet, så har vi i hvert fald lagt tingene fuldstændig åbent frem og har ikke lagt skjul på, at sådan er regnestykket. Det vil sige, at for alle er der mindst en nedsættelse af a-kasse-kontingentet på 1.000 kr.

Fru Lilli Gyldenkilde bruger stærke ord, selv om der ikke er behov for at grave grøfter; det er der så ikke noget at gøre ved. Jeg skal da erkende, at det ikke er ukompliceret at lave en sådan udligningsfond; det er jo en ny foretælse, som nødvendigvis må køre parallelt med det almindelige a-kassesystem. Men ikke desto mindre mener jeg, det er rigtigt at gøre det, fordi det er væsentligt, at vi får denne første uges ledighed løftet ud af vores dagpengesystem.

Derfor skal vi opbygge en sådan udligningsfond, og man kan så have forskellige vurderinger af, hvor store de administrative, bureaukratiske besværligheder vil være ved det, men at de