

[Bakholt]

Det her er en bremseklo. Det er at bremse op for den udvikling, som partierne har givet udtryk for at de ønsker, og som parterne på arbejdsmarkedet har givet udtryk for at de ønsker. Hvis lovforslaget vedtages, vil det komme til at virke som en elefant i en glasbutik, det er helt sikkert. Det er dybest set et besparelsesfor-slag.

Der er et enkelt punkt, som jeg godt vil være med til at diskutere, hvis vi kan finde en fornuftig løsning på det, og det er et afmeldegebyr for virksomhedstilmedte kursister.

Hvis vi kan finde en fornuftig løsning på det, kan vi godt være med til det. Men alt det andet, som ministeren har lagt frem her, må vi tage afstand fra. Det kan vi ikke medvirke til.

Pia Christmas-Møller (KF):

Uanset hvad Socialdemokratiet siger, er der ikke her tale om et spareforslag. Tværtimod er forslaget et led i den massive uddannelsesindsats, som regeringen og Det Konservative Folkeparti sammen med Venstre prøver at gennemføre.

Vi ønsker at udnytte de ressourcer, vi i forvejen bruger på uddannelsesområdet, optimalt, og dér er dette lovforslag et vigtigt led. Der er altså tale om, at vi gerne vil have en bedre udnyttelse af de eksisterende uddannelser, og at vi gerne vil have flere og bedre tilbud.

Vi ved alt for godt, at der i dag findes en række eksempler på framelding i sidste øjeblik, som betyder, at kurser, som er udbudt, ikke bliver fyldt op. Det er ikke en maksimal udnyttelse af vore uddannelsesressourcer. Derfor er det rimeligt, at man ad økonomisk vej forsøger at motivere til en tidligere framelding, så andre får chancen i stedet.

Vi kender også eksempler på, hvordan man i perioder parkerer medarbejdere i uddannelses-systemet, uden at der har været et egentligt behov for den konkrete uddannelse. Det er ikke hensigtsmæssigt, og vi mener, at dette forslag vil dæmme op for nogle af disse problemer.

Derfor støtter vi i den konservative folketingsgruppe lovforslaget. Vi støtter det ud fra den overbevisning, at vi har et overordentlig stort behov for at sikre en massiv uddannelsesindsats til brug for en aktiv beskæftigelsespolitik herhjemme.

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

Fru Pia Christmas-Møller sagde, at det ikke var et spareforslag. Nej, det kan godt være, at det ikke er det umiddelbart – at det ikke er det, man lægger op til – men konsekvensen af det er, at når virksomhederne ikke kan og vil betale de omkostninger, der er ved at sende folk på kursus, og lønmodtagerne ikke selv kan, så vil der blive sparet meget store beløb på uddannelses-siden, og det synes vi er ufornuftigt i den situation, vi er i.

Derfor kommer det til at virke som et besparelsesforslag, og det er det, jeg har prøvet på at give udtryk for.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg er meget uenig i den forudsigtelse, som hr. Bakholt kommer med her. Jeg tror ikke på, at en afgift på kursusdeltagelse vil afstedkomme, at man så ikke tager imod et kursustilbud. Jeg tror ikke, at virksomhederne er så kortsynede.

Jeg tror heller ikke, at medarbejderne er så kortsynede, at et mindre beløb kan afskære dem fra at deltage i en helt fornøden efteruddannelse.

Derfor må jeg afvise argumentationen bag Socialdemokraternes påstand om, at her er tale om et spareforslag. Det siges jo direkte i lovforslagets bemærkninger, at der ikke er tale om en besparelse, men derimod om en bedre udnyttelse af nogle midler med henblik på at få flere kørt igennem den nødvendige efteruddannelse. Jeg mener ikke, at argumentationen holder, hr. Bakholt.

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

Ved at gennemføre en sådan afgift på 100 kr. pr. dag splitter man den eksisterende lov op. Den nugældende lov giver den enkelte ret til at deltage i sådan et kursus, når man har brug for det. Nu gør man det pludselig til et økonomisk anliggende, om man har mulighed for at deltage eller ej. Det vil sige, at de mennesker, der har brug for at forbedre deres erhvervssevne for at kunne bevare deres tilknytning til arbejdsmarkedet, af økonomiske grunde kan blive afskåret fra at deltage i en uddannelse, og det synes jeg er forkert.