

[Tommy Dinesen]

Det, der bliver sagt nu, er, at brugerbetaling kan medvirke til at sætte skatterne ned. Nu er det ikke mere end tre uger siden, tror jeg det var, SF fremsatte et forslag her i Folketinget om brugerbetaling på arbejdstilsynsområdet, og der var ikke nogen fra Venstre eller De Konservative eller ret mange andre, der var positive over for, at virksomhederne selv skulle betale, når de benyttede Arbejdstilsynet. Derfor er det jo meget interessant.

Jeg sad og tænkte, da jeg hørte debatten dengang, at det må være mærkeligt for de borgerlige, når de ligesom skal skifte argumentation. Men nu er de tilbage i den gamle rille: Brugerbetaling er godt, det sætter skatterne ned. Men det er måske, fordi forslaget kom fra SF, det ikke var så godt?

Det fører mig til bemærkningernes punkt 1, hvorefter det er meningen, at man skal betale for certifikatkurser, fordi det har en del med arbejdsmiljøet at gøre. Det har noget at gøre med, at man skal lære om f.eks. krav om afskærmning for at forhindre ulykker på arbejdspladserne.

Når vi har sagt ja til brugerbetaling på arbejdsmiljøområdet, vil jeg selvfølgelig ikke stå her og sige, at det er vi imod. Jeg vil tværtimod sige, at det vil vi godt sætte spørgsmålstegn ved og så få det belyst i udvalget for bedre at kunne se, hvad der menes med det, for prisen, 1.500 kr. pr. uge, er dog en sjat. Men hvis det er virksomhederne, der skal betale det, er vi selvfølgelig positive.

Vedrørende punkt 2 om supplerende virksomhedsbetaling ved meget dyre kurser vil jeg godt sige, at jeg synes, det er ret dårligt formulert. Der står f.eks. ikke, hvad et dyrt kursus er. Er det nogle af dem, hvor arbejdsgiverne farer rundt og skyder kaniner? Det er vel ikke det, der er tænkt på. Jeg har fået oplyst, at det er kursus inden for entreprenørområdet, hvor man har nogle dyre maskiner, der skal vedligeholdes. Men man må gøre sig klart, at på det her område er det tit små virksomheder, der er entreprenører, og vi tror, at det vil ramme nogle af de små virksomheder, og det er vi ikke indstillet på.

Vi er også imod punkt 3 om generel betaling ved deltagelse i de kompetencegivende arbejdsmarkedsuddannelser. Det er vi af flere grunde, og vi vil også i udvalget prøve at få belyst, hvad det er for nogle uddannelser, der er

kompetencegivende. Det kan man jo hurtigt finde ud af, men hvilken betydning har det f.eks. for syersker, der får en uddannelse på et AMU-center, at man har de kurser, og vil de i det hele taget tage dem? Der står, at man ikke rigtig kan bedømme konsekvenserne af lovforslaget, som skal give ca. 155 mio. kr. Jeg tror, at det vil få negativ effekt på mange områder.

Det 4. punkt drejer sig om afmeldegebyr, hvis en virksomhedstilmeldt ikke møder frem. Man graduere det, således at hvis en virksomhed f.eks. melder afbud, dagen før et kursus starter, koster det et gebyr på 1.000 kr. Det synes vi er i orden. De forskellige AMU-centre står i den situation, at de har lærere, de har gjort det hele klart. De har derfor nogle faste udgifter, går vi ud fra, når de skal afholde kursus, og derfor skal de selvfølgelig have dækning for det, hvis en virksomhed dagen før f.eks. siger: Nu afmelder vi 10 mennesker.

Jeg håber, det fremgår af det, jeg har sagt, at vi er skeptiske over for lovforslaget, som det ligger, men vi vil godt have det undersøgt noget nærmere. Vi er meget skeptiske over for nogle af tingene, mindre over for andre.

**Niels Højland (FP):**

Jeg kan sige på Fremskridtspartiets vegne, at vi selvfølgelig er meget stærkt interesseret i, at der indføres brugerbetaling, hvor det er fornuftigt. Men brugerbetaling skal altid følges op af skattelettelser; ellers betaler man jo to gange. Det kan ikke hjælpe, at skattelettelser er noget, man taler om, mens brugerbetaling er noget, man indfører. Sådan skulle det nødig blive.

Vi er selvfølgelig ikke de store tilhængere af arbejdsmarkedsuddannelserne og er derfor imod, at erhvervslivet skal betale endnu mere, og, som det fremgår af forslaget, endda med det formål at udvide AMU-området.

Derfor må Fremskridtspartiet som udgangspunkt være meget skeptisk over for lovforslaget, og derfor går vi til udvalgsarbejdet med det formål at gøre det i forvejen hårdt trængte erhvervslivs belastning mindre.

**Bente Juncker (CD):**

Da vores ordfører ikke kan være til stede i dag, skal jeg sige, at CD på dette område kan støtte brugerbetaling vedrørende arbejdsmarkedsuddannelserne. Virksomhederne må gerne tvinges til at være omkostningsbevidste, også