

[Poul Erik Dyrlund]

sig fra at påbegynde en uddannelse. Med bevarelse af den nuværende formulering af § 1, stk. 5, kan man gå på normale dagpenge efter endt uddannelse.

Som følge af, at det typisk tager mindst 18 måneder at gennemføre et erhvervskompetencegivende uddannelsesforløb, skal den arbejdsløse have et arbejdstilbud kort tid efter afslutning af uddannelsen.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at bestemmelsen i § 1, nr. 1, er en præcisering og tydeliggørelse af praksis. Dette er ikke rigtigt. Situationen er derimod den, at arbejdsformidlingen ikke vil give de pågældende arbejdsløse det arbejdstilbud, de efter loven har krav på. En a-kasse har klaget til ombudsmanden herover, men sagen er endnu ikke afgjort. Arbejdsløshedskasserne er dog ikke i tvivl om, at de få arbejdsløse, der kommer i denne situation, har krav på et arbejdstilbud.

I stedet for at afvente ombudsmandens afgørelse ønsker arbejdsministeren nu at stadfæste, at ledige, der gennemfører en kompetencegivende uddannelse med uddannelsesydelse, kun skal have mulighed for at oppebære dagpenge på dimittendsats, altså blive regnet som nyledige.

Det andet forbehold over for lovforslaget, vi ønsker at anmelde, angår § 1, nr. 7. Også denne ændring mener vi bør udgå af lovforslaget.

Arbejdsministeren foreslår at skubbe tidspunktet for afgivelse af arbejdstilbud fra 3 til 6 måneder efter gennemført uddannelsesstilbud.

Socialdemokratiet er af den opfattelse, at der er al mulig grund til at afgive uddannelsesstilbudet så tidligt som muligt efter dets gennemførelse, således at de kvalifikationer og den fornyede selvtillid, den arbejdsløse opnår gennem uddannelsesforløbet, ikke fortabes.

Pia Christmas-Møller (KF):

Også dette forslag støtter vi i den konservative gruppe. Vi mener, det er rigtigt, at de aktive tilbud gives så tidligt i ledighedsforløbet som overhovedet muligt, og hvad er bedre end tilbud om uddannelse? Så vi støtter forslaget.

Vi er meget tilfredse med, at det præciseres, at retten til arbejdstilbud bevares i hele ydelsesperioden for iværksættere. Der har været nogen turbulens omkring det på et tidspunkt, og vi er ganske tilfredse med, at det her bliver slået fast med syvtommersøm.

Charlotte Antonsen (V):

Fra Venstres gruppe skal vi også anbefale dette lovforslag fra arbejdsministeren. Det er godt, at flere unge hurtigere kan få en uddannelse, det er godt samtidig at spare nogle penge ved, at man går fra dagpenge til uddannelsesydelse, og det er godt at præcisere loven.

Lilli Gyldenkilde (SF):

I SF er vi af den mening, at selvfølgelig skal de unge – det skulle faktisk alle arbejdsløse – have et uddannelsesstilbud eller et arbejdstilbud så hurtigt som overhovedet muligt, efter at de er blevet arbejdsløse. Det siger sig selv, at når det er vores grundsynspunkt, så synes vi også, det er fint, at de får dette tilbud noget før, altså at man rykker det frem til 6 måneder efter arbejdsløshed fra de nuværende 9 måneder.

Men når det er sagt, så vil jeg godt sige, at alt afhængigt af, hvordan udfyldningen af det her forslag bliver, vil vi forbeholde vores stilling til at give den klareste melding, vi kan give, et ja eller et nej, til senere i forløbet. Som jeg læser dette forslag, ligger der andet og mere i det. Jeg hørte lige fru Pia Christmas-Møller bruge udtrykket, at man nu får slået noget fast i forslaget § 1, nr. 8, med syvtommersøm. Det plejer at betyde, at nu bliver det endelig fastslået, så det holder. Det gør det nu i min forståelse af det. Det synes jeg ikke ligefrem at den bestemmelse egner sig til; den er da stadig væk uklar for mig i alt fald.

Det, der egentlig kommer til at stå, hvis vi følger denne tekst, er, at alle, der har haft et arbejdstilbud før den 1. juli 1986, ingen sinde mere kan få det. Det tror jeg ikke er meningen med denne bestemmelse, så vidt jeg kan læse bemærkningerne. Det er det ene, jeg vil sige. Lad os lige kigge lidt på det.

Det andet, jeg vil sige, er, at jeg ser i § 1, nr. 1, det, der skal hedde § 1, stk. 5, punkt 3 – det er rigtigt lovsprog det her, det er jo ikke til at finde ud af – at de mennesker, der er på forskellige former for arbejdstilbud, beskæftigelsesarbejde, og som ikke har kunnet få fodfæste på nogen måde, men som alligevel har gået igennem forskellige forløb, i hvert fald ikke skal have denne mulighed for at komme på en uddannelsesydelse. Det synes jeg faktisk ikke er helt rimeligt.

Hvis et ungt menneske ikke har kunnet få arbejde og derfor har måttet gå ind i forskellige