

[Lilli Gyldenkilde]

beskæftigelsesforløb, så ved jeg godt, at det i øjeblikket er regeringens mening, at det ikke skal have alle de tilbud, som andre, der har været rigtige arbejdere, har fået. De unge skal heller ikke på et senere tidspunkt, når de bliver gamle, hvis de er på et beskyttet værksted osv., have mulighed for at få efterløn.

Jeg mener faktisk, det er et galt tankesæt, der ligger bag det her. Derfor vil jeg godt have, at vi drøfter, om det virkelig er meningen, og at de, som nu giver deres tilslutning til det her ud fra, hvad der står i teksten i forslaget – hvis man kun kigger på den, så er forslaget jo udmærket – nærlæser de her ting og kigger grundigt på det i udvalget. Det er mit indtryk, at der ikke i Folketinget er flertal for at forringe denne lovgivning, men at der tværtimod er et flertal, der vil være med til at forbedre lovgivningen om uddannelsesmuligheder for arbejdsløse.

Til slut et hjertesuk. Jeg har i løbet af det sidste år eller halvandet haft en disput med arbejdsministeren om bemyndigelser. Her er så igen et par stykker. Jeg vil godt bede ministeren svare allerede nu på, om det, der står i forslagets § 1, nr. 3, at arbejdsministeren kan fastsætte regler om ret til befordringstilskud, også kan bruges til at tage tilskuddet bort. Den diskussion har jeg haft med ministeren i anledning af nogle andre ting, at en bemyndigelseslov faktisk er blevet brugt til det modsatte af, hvad flertallet her har troet den skulle bruges til.

Jeg vil godt gøre opmærksom på allerede nu, at vedrørende de bestemmelser, der er heri, efter hvilke der gives ministeren bemyndigelse, vil jeg i hvert fald meget gerne have, at vi i Arbejdsmarkedsudvalget sikrer, at de bemyndigelser, der gives, bliver brugt til det, som flertallet er til – i øjeblikket i alt fald.

Niels Højland (FP):

Fremskridtspartiet ser positivt på løsningen af de problemer, der er opridset i lovforslaget. Selv om vi ikke er begejstrede for de tilbud, kommunerne giver de unge, håber vi, at man kan få færre unge på offentlig hjælp ved ordningen. Derfor støtter vi forslaget om at få de 9 måneder nedsat til 6.

Problemet skal overordnet klares ved en fornuftig økonomisk politik, så der kan tilbydes sunde arbejdspladser i stedet for kunstige beskæftigelsesforanstaltninger for den ene eller den anden arbejdsløshedsgruppe.

Da lovforslag nr. L 20 jo også går ud på at udvide området for skatteydertilskud, kan vi frygte, at dets vedtagelse vil indebære, at man kommer endnu dybere ned i suppedasen og blot får mere arbejdsløshed og større offentlige udgifter, men Fremskridtspartiet vil som udgangspunkt stemme ja til forslaget, og vi vil så i udvalget gøre vores synspunkter gældende med hensyn til nogle detaljer, som vi mener der skal ses på.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Det er til fru Lilli Gyldenkildes bemærkninger om bestemmelsen vedrørende iværksætterne. Fru Lilli Gyldenkilde mener, at § 1, nr. 9, ikke er klar nok. Deri er jeg uenig, for her får vi fastslået, at iværksættere har ret til et arbejdstilbud, i det øjeblik iværksættervirksomheden ikke kan klare sig igennem, og den har de i hele iværksætterperioden, samfulde 3½ år.

Undtagelsesbestemmelsen i paragraffen omhandler de personer, som overgik til iværksætterordningen, før vi fik vores arbejdstilbudsforlig, ATB-forliget, og det vil sige, at de har accepteret ordningen under nogle helt andre betingelser og derfor heller ikke kan blive omfattet af de ting, som blev vedtaget i forbindelse med forliget. Derfor er paragraffen sådan set klar nok.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Heldigvis er jeg i besiddelse af stor respekt for den viden, fru Pia Christmas-Møller har på området, fordi jeg ved, hun har arbejdet meget tæt med det. Men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at der ikke er nogen, der har spurgt nogen om noget som helst på dette område.

Man har lavet et forlig, og derfor har man nu fået en gruppe, der ikke omfattes af denne ordning. Men man har altså ikke spurgt dem, og nu har vi jo et andet flertal i Folketinget. De partier, man har lavet forliget med, er her stadig væk, det ved jeg godt, men der er altså også kommet en anden sammensætning, som måske kan betyde, at vi kan få set på dette spørgsmål – der er i hvert fald kommet ny besætning i Arbejdsmarkedsudvalget fra flere partiers side, så jeg vil da prøve at se, om dette her ikke er noget, vi kan få lavet om på.