

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Nu tror jeg, vi forstår hinanden; det, fru Lilli Gyldenkilde taler for, er altså at lave en lovgivning med tilbagevirkende kraft. Det har jeg noteret.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Nej, det er det ikke, det er at give nogle mennesker en mulighed, som nogle andre – et tidligere flertal – har frataget dem, og det kan man vel næppe kalde tilbagevirkende kraft. Der er ikke tale om, at de får pålagt nogle byrder, der er tværtimod tale om, at de får nogle muligheder.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Nu bliver tingene vist vendt helt på hovedet, og det skulle nødig være udgangen på denne debat. Sagen er, at man i forbindelse med det store forlig om arbejds- og uddannelsesstilbudene også overvejede en fremrykning af iværksætterordningen, således at man kunne komme på iværksætterydelse allerede efter 5 måneders ledighed. Det var en nyskabelse, og i den forbindelse enedes man også om at give iværksætterne noget, de ikke havde i forvejen, nemlig en mulighed for at oppebære retten til arbejdstilbud, hvis virksomheden ikke gik godt.

Det er noget helt andet, vi her tilbyder iværksætterne, end det, den gamle ordning gav mulighed for, og derfor er der altså tale om en forbedring og ikke en forringelse; der er tale om, at vi giver et tilbud til nogle, ganske vist ikke alle, der i dette århundrede har været på iværksætterydelse, men nogle, der fra et givet tidspunkt har taget imod tilbudet, og fremefter.

Der er altså ikke tale om, at vi fratager nogen nogle rettigheder.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Ja, vi kan jo diskutere videre i udvalget, men jeg vil gerne tillade mig at citere den paragraf, jeg taler om, nemlig §1, nr. 9. Den lyder som følger:

»Ved ophør med iværksætterydelse senest ved ydelsesperiodens udløb har den ledige ret

til arbejdstilbud. Dette gælder dog ikke ledige, som har afsluttet seneste arbejdstilbud før den 1. juli 1986.«

Så kan man vist selv gøre sig sine overvejelser over, hvem der har ret her.

**Bente Juncker (CD):**

Da CD's ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg sige, at vi ser positivt på ethvert forslag, der afkorter passivperioder i dagpenge- og kontanthjælpssystemet, både af økonomiske og navnlig af menneskelige hensyn. Det er skidt for mennesker at hænge fast i disse systemer. Den del af forslaget er vi helt enige i.

Den anden del af forslaget vedrører reduktionen, hvorefter det går ned på et gennemsnit på 260 personer, og det forstår jeg ikke rigtig. Det behøver ministeren imidlertid ikke at svare på allerede i dag, men vi vil undersøge meget grundigt i udvalget, hvorfor man har lavet denne reduktion.

I øvrigt kan vi støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Jeg bemærkede, at fru Bente Juncker sagde, at man støtter ethvert forslag, der vil reducere passivitet. Jeg kan ikke forstå disse bemærkninger, når det af § 1, stk. 5, klart fremgår, at det, arbejdsministeren nu vil, er at sætte folk efter endt uddannelse med uddannelsesydelse på dimittendsats.

Sagt på en anden måde: Hvis jeg er ledig på dagpenge og vælger at gå på uddannelsesydelse i 18 måneder og afslutter min uddannelse, skal jeg straffes ved at blive sendt på dimittendsats efterfølgende, og det gælder alle, der er omfattet af arbejdsløshedsloven. Der er da ingen, der skal komme og fortælle mig, at det vil virke fremmende på uddannelsesiltag, fremmende på, at den ledige går fra passiv til aktiv ydelse.

**Lone Dybkjær (RV):**

Det Radikale Venstre kan støtte forslaget.

**Glønborg (KRF):**

Kristeligt Folkeparti er en varm tilhænger af, at alle mennesker, der bliver ramt af ledighed, skal kunne komme til at udnytte de tilbud, som samfundet giver, så hurtigt som muligt. Det be-