

[Lilli Gyldenkilde]

Fru Pia Christmas-Møller stod for et øjeblik siden og sagde, at der var en konsekvens, man ikke havde taget højde for. Nu siger fru Pia Christmas-Møller: Jamen det er ikke den diskussion, vi skal have nu.

Selvfølgelig skal vi have en diskussion om, hvilke konsekvenser dette lovforslag har. Hvad er ellers meningen med vores arbejde? Vi kan gemme den del – og det kommer vi også til – som vi kan tage fat på i udvalget. Men det er da lidt vigtigt, at der – både af hensyn til de grønne hæfter og til dem, der skal administrere dette siden – skabes en lille smule klarhed over, hvad konsekvenserne bliver, hvis lovforslaget bliver gennemført, sådan som det ser ud nu. Det håber jeg da naturligvis ikke at det gør.

Dernæst vil jeg sige, at det er sådan, at vi under en førstebehandling også kan give udtryk for vores principielle holdninger, og i SF har vi den principielle holdning, at det ikke er godt, at vi deler unge mennesker op i A-, B- og C-hold, og det er det, vi er i fuld gang med. Det har vi været temmelig længe, også før denne arbejdsministers tid, så han skal ikke påtage sig skylden for alt sammen alene. Hvis man ikke måtte sige det ved en førstebehandling, hvornår i alverden skulle man så ellers gøre det?

Vi har alle den intention, at de unge får nogle tilbud, så de kan komme ind på arbejdsmarkedet. Vi har blandet dagpengeloven så meget sammen med dette at være på arbejdsmarkedet, således at disse ordninger kun gælder dem, der er inden for dagpengeloven, og ikke dem, der er uden for. Det er dette hus' lovgivere, der har gjort det, og når de har gjort det, må de tage konsekvensen heraf, når vi behandler lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg er helt parat til, at vi skal tage en gennemgående diskussion om disse spørgsmål i udvalget, og jeg håber, at vi kan nå til en bred enighed om forslaget hovedsigtte, men jeg kan ikke følge, at man her vil gøre spørgsmålet om a-kassemedlemskab på fuldtids- eller deltidsbasis eller slet intet medlemskab til det centrale. Opdelingen af de unge i A-, B- og C-hold, som fru Lilli Gyldenkilde fremdrog som eksempel, går jo ikke på, om de får penge fra en a-kasse, fra bistandskontoret eller andetstedsfra, det går på, om de har beskæftigelsesmulig-

heder. Det er det centrale. Jeg kan se, at fru Lilli Gyldenkilde nikker, vi er altså enige om det. Lad os derfor koncentrere os om det centrale, nemlig at skaffe så mange unge som overhovedet muligt tilbud om beskæftigelse og alternativ uddannelse. Det er det, det handler om, ikke en a-kassetilknytning på den ene eller den anden tidsmæssige basis. Og jeg skulle altså hilse og sige, at deltidsforsikringsmuligheden er til stede her, og dermed kommer man ind i systemet, og dermed får man del i de tilbud, som fru Lilli Gyldenkilde peger på.

Jeg mener altså, at det er en skindiskussion her – all right, ikke helt uprovokeret af mig selv, og det skal jeg så også kvittere for, men jeg synes, at vi skal komme over den hurdle og prøve at koncentrere os om det centrale, nemlig tilbud om beskæftigelse til alle de unge, som står derude i køen og venter. De venter på os herinde!

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg er meget enig i de synspunkter, der er fremsat her om, at det, der er hovedsigtet med dette lovforslag, selvfølgelig er at skaffe de unge beskæftigelse, at give dem nogle beskæftigelsestilbud for at få dem i gang. Det er der jo hidtil gjort en stor indsats for, og denne indsats skal vi fortsætte.

Jeg synes også, det er væsentligt at sige i denne sammenhæng, at vi skal altså ikke alene være fair over for hinanden herinde, vi skal også være det over for de unge mennesker, som dette drejer sig om. I Socialdemokratiet er vi af den opfattelse, at det også er at være fair over for de unge mennesker, at man giver dem nogle lønforhold, så de kan forplige sig i den forsørgerrolle, som mange af dem, vi her taler om, i virkeligheden har.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg har en helt tydelig fornemmelse af at have oplevet denne diskussion før. Det er ikke så forfærdelig lang tid siden, eller rettere sagt, det er vel egentlig temmelig lang tid siden, at vi fra regeringens side præsenterede forslaget om de 18-19-årige og muligheden for deltidsbeskæftigelse i de projekter, der kunne være tale om osv. Dengang mødte vi denne kompakte modstand fra de mest konservative kræfter herinde i Folketinget, det var fra Socialdemokratiet, og