

[Jytte Andersen]

Sådan er virkeligheden og sandheden jo ikke, hr. arbejdsminister. Sandheden er den, at da presset blev stort nok, også herindefra, på regeringen, forstod regeringen, at det, der var vigtigt i forhold til de unge, var, at der kom uddannelse med kvalitet ind i en ungdomsydelsesaf-tale. Og vi fik faktisk brudt med nogle meget væsentlige principper, idet vi jo rent faktisk fik både flere daghøjskolepladser og flere produktionshøjskolepladser. Det var det, der skete. Der skete ikke det, at Folketinget herinde fandt ud af, at regeringen havde fundet de vises sten, men der skete det, at regeringen fandt ud af, at man ikke havde fundet de vises sten, og slog ørerne ud og lagde på bordet, at der skulle ud-dannelser og kvalitet ind. Det er dybest set også det, vi gerne vil, og jeg vil godt tilsige, hr. arbejdsminister, at vi er parat til at slagte hellige køer, hvis der kommer noget godt ud af det, både for de unge og for de ældre ledige.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg bliver nødt til at spørge ordførerne: Er det virkelig det, man vil, er det det, arbejdsministeren vil? Jeg har ikke hørt andet, end at dette lovforslag skal igennem, som det ligger, på trods af at vi godt ved, hvordan det gik med det tidligere forslag. Ved gode forhandlinger lykkes det at komme igennem med noget på området, for selvfølgelig griber fornuften os alle sammen. Her er der altså tale om – og jeg appellerer både til de ordførere, der har støttet lovforslaget, og til arbejdsministeren – at vi i dag, den 15. januar, drøfter at ville lave overenskomstbrud.

Der er ikke nogen, der indtil nu har villet svare mig på det, men er det virkelig det budskab, man vil give her fra folketingssalen? For jeg kan forsikre, at selv om flertallet af ordførere ikke vil tage det op i denne debat, så kommer man til at lytte til det i offentligheden, for jeg mener simpelt hen, det er overenskomststridigt. Sauntehusoplæggets første fase blev lavet i overensstemmelse med Kommunernes Landsforening og KTO, som forhandlede overenskomstdelen. Denne overenskomstdel omfatter ikke de 20-24-årige, den omfatter kun de 18-19-årige.

Jeg vil gerne sige to ting. For det første: Enten er det her til almindelige fuldtidsoverenskomster, og hvis det er det, så beder vi arbejds-

ministeren komme op og bekræfte det, for så er det jo helt fint. For det andet: Hvis det er det, man tror det er, kan der altså ikke være tale om deltid i det, for det er i hvert fald ikke i overensstemmelse med de almindelige overenskomster. Og det kan altså ikke nytte noget, at flertallet af ordførere lader, som om de ikke har forstået, hvad dette punkt handler om, for det vil jo blive kendt uden for denne sal, at vi den 15. januar, hvor overenskomstforhandlingerne netop er gået i gang, vil komme med et forslag, som i den nuværende situation vil virke direkte som en hund i et spil kegler. Så enten må man gemme det her til efter den 1. april, eller også må man komme herop og sige, om der er overenskomstmæssig dækning, eller hvad man forestiller sig der kan komme ud af det.

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Jeg vil gerne sige til fru Lilli Gyldenkilde, at der ikke er mere overenskomstbrud i dette lovforslag, end der var i det, vi gennemførte før sommerferien.

Med hensyn til aflønningen på beskæftigelsesprojekter går jeg naturligvis ud fra – ligesom vi gik ud fra det før sommerferien for de 18-19-åriges vedkommende – at det er til den aftalte projektløn.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg vil gerne give arbejdsministeren medhold i, at det første forslag, altså Sauntehusoplægget, kom, længe før overenskomsterne var i hus, men de kom i hus. Og da de først var kommet i hus, begyndte der virkelig forhandlinger herinde om at få det på plads.

Det, jeg appellerer om, er, at man giver samme melding nu, at det er det, man forestiller sig med dette. For man kan ikke anstændigvis sige, at Folketinget kan fastsætte en løn på 62 kr. i timen til de mennesker, der skal ind i disse ordninger, for det område dækker overenskomsten mellem Kommunernes Landsforening og KTO ikke. Og det vil sige, at så bliver lovforslaget her omfattet af almindelig overenskomstmæssig løn, medmindre det fremgår direkte af lovforslaget, at det er til projektløn, og så er det overenskomststridigt. Og jeg gad nok se klogskaben i, at et folketingsflertal i den nuværende situation går ind og laver sådan en bøj midt i en overenskomstsituation. Det vil jeg stærkt adva-