

[Nyrup Rasmussen]

selv ikke den bedste industriminister har været i stand til at sætte et kronebeløb på, fordi det er svært at forudse inflationsraten.

Min pointe er altså, at selv nede på det niveau, 2-3 pct., som dog er det mest sandsynlige, bliver det en meget, meget gunstig ordning, der ikke vil belaste statsfinanserne i det omfang, man somme tider får indtrykket af.

Det var fru Lone Dybkjær ikke inde på, men jeg har somme tider indtrykket af, at man i debatten gør sig overdrevne forestillinger om, hvor højt et støtteniveau der egentlig er i denne ordning.

Jeg vil gerne sige om miljøsynspunktet, at jeg egentlig gerne havde set, at Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet også kunne mødes i det her lovforslag. Sagt i en god stund henvendte vi os. Det kunne have været spændende, hvis vi også kunne finde sammen om en fælles holdning til forslaget her, når det gælder miljøkravet. Det siger jeg bare i en god stund.

Miljøkravet har også en anden side, fru Lone Dybkjær. Jeg er bekendt med en ordning for ganske nylig, hvor DSB måtte sende en ordre til Polen. Der er mange, der har den opfattelse, at en af grundene til, at Polen kunne konkurrere, som fru Lone Dybkjær også var inde på, er miljøkravene.

Derfor synes jeg, det er en selvstændig opgave – og det vil jeg meget gerne give tilsagn om at vi medvirker til – at se på, om vi i vores licitationsregler, især for lande uden for EF, hvor det jo er relevant, kan indbygge sådanne miljøkrav, at vi ikke kommer ud i den situation en anden gang.

Hr. Sholm Christensen vil jeg ligesom fru Sonja Albrink gerne sige tak. Tak for de positive ytringer, der har været. Jeg glæder mig til og håber som sagt på, at vi kan få behandlet lovforslaget hurtigt og i enighed, således at værftsindustrien kan komme i gang med sine ordreforhandlinger.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Jeg medgiver gerne hr. Nyrup Rasmussen, at når det drejer sig om at fremsætte udgiftsbetonede lovforslag, så kan regeringen ikke altid hamle op med Socialdemokratiet.

Men når det er sagt, så vil jeg sige, at jeg synes, det er godt, at vi nu kan blive enige om dette lovforslag. Lad os så se at få det igennem, så-

dan at det kan blive til glæde og gavn for skibsværftsindustrien.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **11) Første behandling af lovforslag nr. L 33:**

*Forslag til lov om ændring af sømandsloven. (Behandling af tvistigheder om sømandens ret til at fratæde tjenesten ved krigsfare m.v.).*

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.

(Fremsat 28/12 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Lovforslaget fra Socialistisk Folkeparti har naturligvis sit udgangspunkt i den situation, der har efterfulgt Iraks besættelse af Kuwait i august sidste år. Lovforslagets eventuelle gennemførelse vil imidlertid også få betydning i fremtidig situationer.

Sømandslovens §§ 18 a og 18 b var også til drøftelse ved et andet forslag fra SF i efteråret. Paragraffen indeholder beskyttelsesregler for sømanden ved krig eller krigsfare og er senest revideret i foråret 1988 i forbindelse med krigen mellem Iran og Irak.

I lovforslaget foreslås det, at Besætningsnævnet anvendes til afgørelse af tvistigheder om, hvorvidt et område er omfattet af sømandslovens bestemmelse om krigsfare eller ej.

Vi debatterede i efteråret ganske grundigt sømandslovens §§ 18 a og 18 b, og hvem der skal træffe beslutning, eller hvem der ikke skal træffe beslutning. Jeg vil imidlertid pege på, at Besætningsnævnet har den opgave at være an-