

[Statsministeren]

Hvad angår spørgsmålet om, hvorvidt en statsminister bør skride ind over for en ressortminister, som handler åbenbart ulovligt, vil jeg gerne sige, at det mener jeg bestemt, men et sådant grundlag har jeg ikke fundet efter indholdet af ombudsmandens beretning, som jeg beder om at man repeterer. Ombudsmandens beretning indeholdt en kritik – ombudsmanden bruger udtrykket »de pågældende dispositioner var overordentlig kritisable« – men ombudsmanden slutter med at sige, at der for hans vedkommende ikke er anledning til at foretage yderligere. Det har jeg tolket på en sådan måde, at der ikke på baggrund af den viden, som var til rådighed på daværende tidspunkt, forelå et grundlag for at skride ind over for det, man ville kalde en åbenbar ulovlighed.

Jeg vil gerne sige til hr. Hjortnæs, at jeg må give afkald på at holde et længere foredrag om karakteren og omfanget af en statsministers tilsynspligt; det tror jeg ville føre for vidt i dag.

Endelig vil jeg gerne sige til hr. Svend Auken, der spørger, om denne sag ikke har slået skår i den almindelige respekt for Justitsministeriet, at det vil jeg ikke bestride at man kan få indtrykket af, men jeg synes, det er rigtigt, inden vi udtaler os definitivt derom, at afvente afhøringen af de embedsmænd i Justitsministeriet, som endnu ikke har været for retten. Det har jo kun enkelte – de øvrige kommer i de nærmeste uger. Jeg synes ikke, man må se væk fra, at det har betydning, hvorledes de vil forklare sig om forholdene.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg er stadig væk af den opfattelse, at det er rimeligt, at statsministeren går ud over de to minutter i den konkrete situation.

Ole Espersen (S):

Jeg vil gerne først takke statsministeren for det klare tilsagn om, at kommissoriet udvides, så undersøgelsesretten også kan undersøge forholdene efter januar 1989, og jeg går ud fra, at det sker i samarbejde med Retsudvalget, når vi formulerer kommissoriet, og at det sker så hurtigt som muligt, således at sagsbehandlingen ikke forlænges væsentligt.

Jeg har et supplerende spørgsmål: Den 18. april 1989 – og det er altså efter den periode, som i øjeblikket omfattes af kommissoriet – udtalte den da fungerende statsminister, uden-

rigsminister Uffe Ellemann-Jensen, til Ritzaus Bureau følgende: »Der er intet at bebrejde Erik Ninn-Hansen i denne sag.« Jeg vil gerne spørge statsministeren om, hvilken vejledning, hvilke instrukser, hvilke informationer han måtte have givet den fungerende statsminister, inden denne – mens der lå et forslag til folketingsbeslutning om en kommissionsdomstol til behandling i Tinget – udtalte sig på regeringens vegne.

Torben Lund (S):

Jeg kan forstå på statsministeren, at statsministeren først er blevet foruroliget på et sent tidspunkt og i hvert fald på et tidspunkt, der lå efter samrådet i Retsudvalget i september 1988. Men jeg vil gerne høre, på hvilket tidspunkt statsministeren blev foruroliget første gang i denne sag.

Så vil jeg vedrørende informationerne til Folketinget gerne endnu en gang have lov at referere til det, statsministeren tidligere har sagt her fra Folketingets talerstol, nemlig at regeringen ikke mener, at det kan tjene et fornuftigt formål, at man nu skal begynde afhøringer af snesevis af politikere og embedsmænd i denne sag.

Statsministeren udtaler også, at den foreliggende sag er belyst tilstrækkeligt; der er ikke fejlet noget ind under gulvtæppet. Jeg vil gerne spørge statsministeren, om det stadig er statsministerens opfattelse.

Og for at blive i den genre, er det sådan, at statsministeren den 4. april 1989 udsendte en pressemeddelelse, hvori det bl.a. udtrykkes:

»Den tidligere justitsminister har ikke stukket noget under stolen.« Er det også stadig en opfattelse, statsministeren har?

Og for nu at tage et tredje skriftsted. Statsministeren har også udtalt:

»Jamen der er jo intet som helst holdepunkt for, at der i denne sag skulle være givet vildledende oplysning. Det har jeg ikke set nogen sandsynliggøre.«

Det var en udtalelse fra Folketingets talerstol under førstebehandlingen af beslutningsforslaget om en kommissionsdomstol. Jeg vil da gerne spørge statsministeren, om statsministeren stadig mener, at det er en korrekt vurdering.

Hjortnæs (S):

Jeg må tage til efterretning, at statsministeren