

[Karen Jespersen]

sund meget dyrere end tidligere anslået og nu beregnet til at ville koste omkring 5 mia. kr.?»

Svar (11/1 91):

Trafikministeren (Ikast):

Spørgeren går ud fra, at de seneste beregninger viser, at landanlæggene på dansk side i tilslutning til selve den faste forbindelse vil koste ca. 5 mia. kr.

Jeg har for nylig i dagspressen set mig refereret for angivelse af dette beløb, men det er en misforståelse, idet beløbet refererer til størrelsesordenen af omkostningerne vedrørende landanlæg på både dansk og svensk side.

Der arbejdes fortsat på en optimering vedrørende de danske landanlæg, og jeg kan derfor ikke for tiden angive et endeligt overslagstal.

Spm. nr. S 28

Til trafikministeren (7/1 91) af:

Klaus Hækkerup (S):

»Kan ministeren oplyse, hvad anlægsudgiften (overslagsmæssigt eller skønsmæssigt) vil være for etableringen af den faste forbindelse mellem Sverige og Danmark som en tunnelforbindelse for en firesporet motorvejsforbindelse og en tosporet jernbaneforbindelse ved Helsingør–Helsingborg?«

Begrundelse

Besvarelsen bedes angive anlægsudgiften i mia. kr. med én decimal i 1988-prisniveau og omfatte såvel selve tunnelforbindelsen som de tilsluttende trafik anlæg på begge sider af tunnelen, således at beløbet bliver sammenligneligt med den i den af det danske og det svenske Øresundsudvalg i februar 1989 afgivne rapport om »Faste Øresundsforbindelser« anførte anlægsudgift på 12,1 mia. kr. for den planlagte forbindelse for en firesporet motorvej og en tosporet jernbane ved København–Malmø.

Svar (11/1 91):

Trafikministeren (Ikast):

Der har gennem årene været foretaget vurderinger af en række alternativer for den faste forbindelse over Øresund, men disse har ikke omfattet en forbindelse med en firesporet motorvej og en tosporet jernbane i tunneler ved Hel-

singør–Helsingborg. Det er derfor ikke muligt at oplyse anlægsudgiften for denne forbindelse.

Forhandlingerne med Sverige forudsætter etablering af en fast forbindelse mellem København og Malmø. Jeg finder på denne baggrund ikke grundlag for at igangsætte et tids- og ressourcetrævendende arbejde med henblik på beregning af anlægsudgiften for den i spørgsmålet omhandlede forbindelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 35:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 9/1 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Madsen (FP):

Når det drejer sig om lovforslag nr. L 35, har Fremskridtspartiet stadig den opfattelse, at det i første omgang er den danske befolkning, der skal beskyttes. Fremskridtspartiet mener, at når man ønsker at blive dansk, så må der som et mindstemål kræves, at man ønsker at lære dansk, og at der ikke, som vi har været vidne til, bliver protesteret mod, at kvinderne kommer ud af hjemmene og lærer at tale dansk.

Fremskridtspartiet har mange gange tidligere, når vi har behandlet lovforslag om indfødsret, stillet konkrete spørgsmål. Vi mener stadig væk ikke, at man uden videre skal præmiere kriminelle, der har fået straffedomme i Danmark for kriminalitet begået i Danmark, med dansk indfødsret. Derfor kunne det være en god idé, at man gennemgik reglerne for godkendelse af indfødsret i Danmark og fik foretaget nogle aktuelle justeringer.

I den kommende tid, hvor der yderligere bliver åbnet for et meget stort antal indvandrere fra Østeuropa til Vesteuropa og derigennem til Danmark, er det blevet meget aktuelt og relevant at tage reglerne for indfødsrets opnåelse op til fornyet revision, bl.a. sammenføringsreglerne. Vi har ikke længere råd til at være hele verdens socialkontor. Men man skal huske, at egentlig livstruede flygtninge jo ikke har noget