

[Pernille Forchhammer]

skæftigelse, hvis det kædes sammen med 5-7 timers ugentlig undervisning.

Vi mener ligeledes, at tilbudets længde på 5 måneder er for kort en periode til at give den unge nogen egentlig tilknytning til arbejdsmarkedet. Som tilbudet er skitseret her i lovforslaget, mener vi ikke, at det forbedrer den unges situation væsentligt. Et væsentligt punkt for Socialdemokratiet i forårets forlig var, at der blev gjort en konkret indsats for at følge op på den unges situation, når tilbudet var overstået. En sådan opfølgning er overhovedet ikke nævnt i lovforslaget.

Vi mener, der kan stilles spørgsmål ved nødvendigheden og gavnigheden af dette forslag. Der blev i foråret gennemført en lang række beskæftigelsesinitiativer i forhold til kommunerne. Hensigten dengang var at motivere kommunerne til at lave beskæftigelse for alle bistandsmodtagere på ordinære vilkår efter lov om kommunal beskæftigelse. Hvad er årsagen til, at denne hensigt nu afviges for de unge mellem 21 og 25 år?

Vi synes, det ville være på sin plads at afvente resultatet af disse initiativer, lytte til kommunernes bemærkninger og derefter foretage de nødvendige tiltag for at imødekomme kommunernes problemer med opgaven.

Vi vil i udvalget bede om oversigt over de initiativer, kommunerne har taget i forhold til bistandsmodtagere, for eftersom ledigheden stiger i den private sektor, bliver det vanskeligere og vanskeligere for kommunerne at klare beskæftigelsesindsatsen, hvis ikke de får nogle klare redskaber herfra i form af bl.a. uddannelsespladser, produktionsskolepladser, daghøjskolepladser eller andre muligheder for uddannelse. Lovforslaget indeholder ikke sådanne redskaber.

Socialministeren har forsøgt at definere en offentlig forpligtelse til at give unge under 25 år et tilbud om beskæftigelse. Den forpligtelse og det forsøg anerkender vi, og Socialdemokratiet er principielt enig, men kvaliteten af tilbudet her i forslaget skal være bedre, for at vi kan være med. Vi ser frem til et konstruktivt udvalgsarbejde.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Fru Pernille Forchhammer stillede spørgsmålet: Hvad er årsagen til dette lovforslag, og hvorfor netop nu? Det overraskede mig noget,

at netop fru Pernille Forchhammer kunne komme med det spørgsmål. Jeg vil i hvert fald gerne give svaret her.

Svaret er, at der er tusindvis af unge, som står i kø for at komme enten i beskæftigelse eller i uddannelse. De tusindvis af unge kan ikke vente ret meget længere. For hver eneste dag, der går, taber de i arbejdsevne og i selvtillid. Selv når vi ser helt bort fra de økonomiske omkostninger, det har, så er det en pris, der er alt, alt for høj at kræve af en hel generation af unge.

Vi er i den konservative folketingsgruppe utrolig glade for, at det er lykkedes os i 1980'erne og nu med dette forslag at få taget fat på at ændre de mange passive foranstaltninger, vi har haft tradition for herhjemme, til aktive. Vi er meget glade for, at det er lykkedes os – med hjælp fra Socialdemokratiet – bl.a. at gennemføre ungdomsydelsesordningen, og vi mener, det er rigtigt at gå videre i det fodspor. Og det er, hvad dette lovforslag lægger op til.

Vi vil med forslaget også give de 20-årige mulighed for at komme på ungdomsydelsesordningen. Derudover tager vi fat på gruppen af 21-24-årige, sådan at de får et reelt tilbud om beskæftigelse, det at komme i gang.

Jeg kan være enig med fru Pernille Forchhammer i mange af de fine intentioner, som kom frem i talen her for et øjeblik siden, og jeg vil gerne kvittere for den trods alt rimelig positive linje, der var i Socialdemokraternes ordførtale, med et ønske om, at vi vil få en konstruktiv dialog i udvalgsarbejdet.

Hvordan kan vi forbedre det forslag, der ligger her? Og hvordan kan vi finansiere forbedringerne? For det savnede jeg meget nogle oplysninger om i fru Pernille Forchhammers indlæg. Sagen er jo, at når vi øger kravene til den forudgående beskæftigelse for de unge, i forhold til hvad de kan få på kontanthjælpsydelsesniveau, fra 3 måneder til 12 måneder, så er det jo en finansiering. Jeg vil gerne høre, hvilke alternative finansieringsmuligheder Socialdemokratiet forestiller sig. Jeg mener, det er en rigtig prioritering inden for de muligheder, vi har i øjeblikket, men er meget lydhør over for andre forslag.

Vi kan i den konservative gruppe anbefale meget varmt, at vi her i Folketinget hurtigst muligt, men naturligvis på forsvarlig måde, får gennemført lovforslaget som et næste skridt i aktivretningen. Tusindvis af unge venter på, at