

[Pia Christmas-Møller]

skal have det væsentlig hurtigere, ja, så er det jo et spørgsmål om ressourcefordeling. Vi vil gerne have, at tilbudet bliver givet så hurtigt som overhovedet muligt, det skal der ikke være nogen som helst tvivl om. Men jeg ser hen til et konstruktivt udvalgsarbejde, hvor vi kan tage fat på de mere tekniske detaljer.

Til hr. Jørn Pedersen vil jeg godt sige, at for mig er det nyt, at der skulle være nogen kommuner, der ikke har været i stand til at leve op til de forpligtelser, som de har i forbindelse med ungdomsydelsesordningen. Jeg har faktisk ikke hørt fra nogen kommune, at man ikke har været i stand til at levere de pladser, der var behov for, så de voldsomme problemer, der her forudses, tror jeg ikke helt vil vise sig i praksis. Men naturligvis skal kommunerne have en fair og ordentlig chance for at leve op til reglerne, og derfor skal den nærmere planlægning selvfølgelig også udarbejdes i samarbejde med kommunerne.

(Kort bemærkning).

Pernille Forchhammer (S):

Ligesom De Konservative og regeringen havde et ønske om at udvide ungdomsydelsesordningen, så havde Socialdemokratiet adskillige ønsker på dette område, som ikke blev opfyldt i foråret. Der blev indgået et forlig, hvori der var en afgrænsning på 18-19-årige. Så er det, at Socialdemokratiet undrer sig over, at der så kort tid efter forligets indgåelse stilles et nyt forslag her i Folketinget, som rører ved væsentlige punkter af det forlig, som vi og SF indgik med regeringen så sent som et par dage før Folketingets sommerferie.

Jeg bemærkede, at fru Pia Christmas-Møller sagde, at det var et spørgsmål om ressourcer. Det, jeg spurgte om, var: Hvorfor skal de 18-19-årige i gang efter 14 dage, når de andre skal vente i 9-12 måneder? Hvorfor ikke lave en mere glidende udnyttelse af de ressourcer, som er til stede på området, så de alle sammen kan komme i gang omkring 3-måneders-grænsen?

Eva Kjer Hansen (V):

Det er bedre at være aktiv, end det er at være passiv. Det er i hvert fald den overskrift, som vi i Venstre ønsker at sætte på de kommende års indsats over for de unge. Vi skal væk fra den holdning, at bare vi giver en pose penge til de unge uden beskæftigelse, så er alt i orden.

Vi har en forpligtelse over for de unge til at tilbyde dem noget andet end det passive forsørgelsessystem. I stedet skal vi frem til at give de unge et tilbud om aktivitet, og derfor synes vi i Venstre, at det er et godt forslag, der her foreligger, for der er i lovforslaget en række incitamenter til en aktiv indsats for de unge under 25 år.

For det første skal kontanthjælpsreglerne for unge under 23 år justeres. I dag er det jo sådan, at de unge under 23 år er berettiget til kontanthjælp efter samme regler som dem over 23 år, når de har haft højere indtægter i en periode på 3 måneder. Vi synes, at det er rimeligt at sætte den periode op til 12 måneder, og jeg skal så i parentes gøre opmærksom på, at det selvfølgelig ikke gælder for de unge forsørgere, og det vil sige dem, der er gift, eller dem, der har børn. Justeringen skal være et signal til de helt unge ikkeforsørgere om, at det er en god idé at være medlem af en arbejdsløshedskasse. Vi skal fremme den holdning, at den unge selv har et ansvar for ikke bare at sætte sig i alt for store faste udgifter uden at have sikret sig mod arbejdsløshed.

Justeringen vil jo også give en besparelse – som i øvrigt er stigende inden for en overgangsperiode – der til gengæld delvis kan dække de merudgifter, der følger af øvrige dele af lovforslaget.

Kommunens pligt til at tilbyde beskæftigelse til gengæld for ungdomsydelse skal udvides til også at omfatte de 20-årige. Vi synes, at de unge har ret til og også pligt til hurtigst muligt at modtage et tilbud om beskæftigelse, og vi synes, at det er rimeligt at udvide denne ordning med yderligere en årgang, fordi det, det jo drejer sig om, er at give de unge et aktiverende tilbud, også selv om det kun er på 20 timer og kun i en 5-måneders-periode. Det er alt for dyrt, ikke bare økonomisk, men også menneskeligt, hvis de unge bliver overladt til passivitet, og derfor kan vi godt tage endnu en årgang med ind i denne ordning.

Endelig er der i forslaget indeholdt en beskæftigelses- og uddannelsesordning for de 21-24-årige, som jo betyder, at kommunalbestyrelsen skal give kontanthjælpsmodtagere, der er over 21 og under 25 år, et tilbud om uddannelse eller beskæftigelse, når de har modtaget kontanthjælp i en sammenhængende periode på 12 måneder. Det er egentlig ret lang tid,