

[Pernille Frahm]

i stedet for kiggede nærmere på hele arbejdsskadeforsikringen og begyndte at lægge den om, så der var et større incitament for arbejdsgiverne til at forbedre arbejdsmiljøet og til at styrke det forebyggende arbejde, så antallet af arbejdsskader kunne bringes ned. For det er jo trods alt menneskers liv og velfærd, vi taler om her.

Men som sagt er SF positiv over for forslaget. Vi har også gjort os nogle tanker om, hvor det besparende beløb kan gøre godt, for vi kunne tænke os, at en del af milliarden sammen med et tilsvarende beløb fra arbejdsgiverne skal dække lønnen for småbørnsforældrene, der har brændende brug for omsorgsdagene lige nu, for naturligvis skal forældre, som yder et samfundsøkonomisk stykke omsorgsarbejde, have fuld løn. Arbejdsgiverne kan så få kompensati- onen fra omsorgssummen.

Egentlig mener SF, at omsorgsdagene hører hjemme i overenskomstforhandlingerne, men det er gang på gang kommet så langt ned i de gamle mænds prioriteringer, at det aldrig får en chance. Derfor mener vi simpelt hen ikke, at vi kan være bekendt at lade småbørnsforældrene i stikken længere. Vi må i gang med det arbejde nu.

**Tom Behnke (FP):**

Fremskridtspartiet stemte imod, da loven om arbejdsskadeforsikring i sin tid blev indført. Vi er fortsat imod den nuværende gældende arbejdsskadeforsikring, eftersom det i alt for høj grad er embedsmænd og skrivebordsgeneraler, der på mere eller mindre saglig grund søger at følge arbejdsskader op.

Fremskridtspartiet er ikke imod et ordentligt arbejdsmiljø, men vi mener, at lovgivningen i alt for høj grad blot betyder et hyggeligt arbejdsmiljø for de hundreder af offentligt ansatte embedsmænd, der har med dette område at gøre.

Regeringen vil nu nedsætte det tilskud, som virksomhederne får til deres betaling af arbejdsskadeforsikring, fra 1.800 kr. til 950 kr. Det vil med andre ord sige, at den milliard, som staten hverved kommer til at spare, i stedet for skal betales af erhvervslivet. Nu har vi ikke noget imod, at erhvervslivet selv betaler sine omkostninger, men så skal det være således, at der er et frit marked, således at priserne kan blive differentierede. Vi mener derfor, at dette lov-

forslag kun skal nyde fremme, såfremt der samtidig vedtages skattnedsættelser for erhvervslivet. Vi kan ikke bare lægge en ny milliardbyrde over på vores i forvejen hårdt trængte erhvervsliv.

Fremskridtspartiet vil derfor lade vores holdning til dette forslag afhænge af, hvorvidt erhvervsskatterne bliver nedsat, og så vil jeg til slut her gerne have lov til at citere fra Jyllands-Posten dags dato, hvor der står følgende at læse:

»Butikshandelens Fællesråd siger, forslaget er udtryk for en politisk slingrekurs, som erhvervslivet ikke kan være tjent med. Forslaget er et eksempel på, at Folketinget et år vedtager en lov, der forfølger et vist formål, for så senere at glemme det gode formål og ændre loven, fordi det nu er andre interesser, man vil tilgodese, siger Fællesrådet.«

Videre står der at læse: »Vedtages lovforslaget, bliver det 850 kr. dyrere for en virksomhed pr. medarbejder pr. år. Det er ikke den udvikling, der er behov for i en situation, hvor ledigheden er uacceptabelt høj, siger Håndværksrådets administrerende direktør, Lars Jørgen Nielsen.«

**Bente Juncker (CD):**

Der er ingen tvivl om, som den forrige ordfører også var inde på, at dette er lige nøjagtig 1 milliarders belastning af erhvervslivet, og Centrum-Demokraterne vil gerne sige, at vi betragter det som noget, der må finde en løsning omkring dels finansloven, men også omkring de skatteforslag, som er til behandling her i salen i morgen.

**Marianne Jelved (RV):**

Dette lovforslag omkring arbejdsskadeforsikringskompensation har sin baggrund i forliget i december 1987 mellem den daværende firkløverregering og Socialdemokratiet. Det Radikale Venstre har aldrig syntes, at det var sådan det mest geniale, så vi har absolut ingen problemer med at støtte det forslag, vi har til behandling i dag. Da der er brug for offentlige besparelser, er der mange saglige argumenter for at spare de penge, der er tale om.

Jeg kan ikke lade være med at knytte en kommentar til SF's ordførers indlæg. Besparelsen her kunne bruges til omsorgsdage, bliver der sagt. Så vil jeg foreslå SF at gå ind i reelle og