

[Marianne Jelved]

realistiske forhandlinger omkring hele finansloven, for det er dér, den diskussion hører hjemme.

I øvrigt mener jeg, at SF bør overveje, om det er vejen frem, at det, de gamle mænd, som det bliver sagt, ikke prioriterer ved overenskomsterne, skal Folketinget nok tage sig af. Det synes jeg er en dårlig pædagogik over for de såkaldt gamle mænd.

Kofod-Svendsen (KRF):

Som flere ordførere har været inde på, kan man sige, at forudsætningen for dette lovforslag er det forlig, som blev indgået i december 1987 om omlægning af arbejdsgiverafgifterne, som alle var enige om betød en stærk og klar konkurrenceevneforbedring. Jeg kunne tage det ene citat frem efter det andet fra både erhvervslivets ledere og fra fagbevægelsens repræsentanter om, at det virkelig har gavnet vores eksport. Her tror jeg også vi har noget af forklaringen på, at vi har fået den gunstige udvikling på betalingsbalancen.

Skal der spares, og det har vi i Kristeligt Folkeparti al forståelse for, handler det jo også om at spare klogt og rigtigt. Ingen kan være i tvivl om, at denne besparelse isoleret set vil betyde en svækkelse af konkurrenceevnen, så skal man lave denne besparelse, må man samtidig se, om man kan give nogle skattelettelser eller finde omlægninger af en sådan art, at erhvervslivet bliver holdt skadesløst. Der kan ikke rigtig være nogen mening i at lave en besparelse, som svækker konkurrenceevnen, så arbejdsløsheden stiger og man får stigende offentlige udgifter til arbejdsløshedsunderstøttelse eller kon-tanthjælp.

Vores stillingtagen må afhænge af den sammenhæng, som dette forslag bliver vedtaget i, og hvordan skattereglerne ellers vil være. Her tænker vi f.eks. på selskabsbeskatningen, på virksomhedsordningen. Vi kunne tage andre ting frem, derfor nej til isoleret at svække konkurrenceevnen, men nogle bredere omlægninger er vi da altid parat til at se på.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Til fru Marianne Jelved: Nej, naturligvis mener jeg ikke, at Folketinget skal gøre sig selv til rengøringsassistent for arbejdsmarkedets parter. Det afhænger helt af sagens karakter, og jeg

synes, netop denne sag er af en sådan karakter, at her bør Folketinget tage ansvaret på sig.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg føler mig forpligtet til at gå på talerstolen igen ud fra, hvad fru Pernille Frahm var inde på i sit første indlæg, at man i en periode har foræret erhvervslivet 1 mia. kr. Det var også noget, jeg studsede over, da jeg gennemlæste forslaget her, om det virkelig kunne have sin rigtighed.

Men ved forespørgsel i Socialministeriet bliver det oplyst, at det er det offentlige, der giver 2,16 mia. kr. til forsikringsselskaberne, hvorefter virksomhederne selv giver 1,3 mia. kr. til forsikringsselskaberne. Så tallene skal lægges sammen – de skal ikke trækkes fra hinanden – og det er selvfølgelig noget af det, vi skal have belyst under udvalgsarbejdet, hvorfor man har fremsat et forslag, der er så nemt at fejlfortolke.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Det, der bringer mig på talerstolen, var lidt det, som hr. Kofod-Svendsen sagde. Vores tilslutning til dette forslag med de to betingelser, vi har: spørgsmål om præmiegraduering og om, at vi ikke får privatisering af arbejdsskadeområdet, skal ikke fremstå, som om vi ønsker at forringe forholdene på arbejdsmarkedet eller forholdene for produktionen.

For vores vedkommende indgår dette forslag selvfølgelig sammen med en lang række andre punkter lige netop i den finanslov, som vi har. Som hr. Kofod-Svendsen sikkert er opmærksom på, vil vi bl.a., ligesom det forelå i efteråret, stille en række forslag, som netop skal være med til at øge produktiviteten i vores erhvervsliv, fordi det rent faktisk er det, vi skal leve af.

Det problem, vi står i nu, er jo, at vi meget nemt kommer til at diskutere enkelte brikker, så man så kan sige, hvordan de vil virke enkeltvis. Det, vi ønsker, er faktisk en helhed.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Den forklaring om, at de to tal skal lægges sammen, tror jeg ikke helt holder, hr. Tom Behnke. Det stemmer i hvert fald ikke overens med lovens tekst i øvrigt, at det er en kompensation for arbejdsskadeerstatningen, man yder