

[Jens Thoft]

har måttet udbetale til medarbejdere for at udføre arbejdet. Men det er da ikke rimeligt, at man kan afholde udgiften til medarbejderen, men at indtægten først skal medtages næste indkomstår, bare fordi man venter med at skrive regningen til den 2. januar.

Jeg vil også gerne bede ministeren om at bekræfte, at i et sådant tilfælde, hvor man venter med at udskrive regningen til den 2. januar, kan man i klientbogholderiet godt medtage det som en skyldig post. Altså får vi en asymmetri her, hvis ikke man gennemfører SF's forslag.

Endelig vil jeg godt sige, at når man fortsat vil fastholde retten til tabsfradrag for valuta-spekulationer, koster ministerens forslag fortsat penge, selv om jeg skal anerkende, at det ikke koster så mange penge som det første forslag – jeg tror, det hed nr. L 5 – som vi fik i oktober måned. Det er ikke så dyrt, som det var. Det er blevet bedre, ingen tvivl om det, men det vil fortsat koste penge.

**Stavad (S):**

Det er en ordentlig mundfuld, vi her skal behandle i én pulje: 14 lovforslag og beslutningsforslag på én gang. Det giver desværre ikke mulighed for mange kommentarer til enkeltheder i hvert forslag. Derfor vil der også være en lang række problemer og spørgsmål, som ikke kan tages op her under førstebehandlingen, men som kommer til at indgå i selve udvalgsarbejdet.

Vort hovedbudskab er, at Socialdemokratiet under ingen omstændigheder lægger stemmer til, at der bliver vedtaget ufinansierede skattelettelser. Med et underskud på statsfinanserne, som regeringen selv vurderer til mellem 30 og 40 mia. kr. i 1991, vil det være uansvarligt, hvis vi øger statsunderskuddet gennem ufinansierede skattelettelser. Tværtimod kan der være god grund til i fællesskab at finde udveje for at nedbringe underskuddet.

Man kan godt undre sig over, at regeringen overhovedet kommer med forslag om store lettelser, som der ikke er skaffet dækning for. Regeringens begrundelse for at udskrive valget den 12. december 1990 var, at man ønskede vælgernes mandat til at gennemføre skattelettelser, som enhver kunne se ikke var fuldt finansierede. Det sagde Socialdemokratiet nej til for valget, det sagde vi nej til under valget, og det siger vi naturligvis også nej til efter valget.

Derimod synes vi, det er uforståeligt, at regeringen efter vælgernes dom fortsætter i det, vi synes er det samme udsigtsløse spor. Regeringen oplyser selv i bemærkningerne til nr. L 4, at den skønner, at statsunderskuddet vil vokse med 2,5 mia. kr. i 1991, hvis de forslag, som vi her har til behandling, bliver vedtaget. Herudover opererer man fortsat med det, vi kalder kreativ bogføring, på 1,8 mia. kr. fra Hypotekbanken, matadorpenge, som kun fremkommer, fordi man bogfører en statslig indtægt på en anden måde end hidtil.

Endvidere har man fremskyndet en engangsindtægt på 0,5 mia. kr. til 1991 ved at begrænse kredittiden for cigaretafgifterne. Inddrager vi herudover forslaget til finanslov for 1991, kan vi se, at regeringen nu regner med salg af statslige aktiver for ca. 4,4 mia. kr. Altså 800 mio. kr. mere i engangsindtægter, end man regnede med i den såkaldte helhedsplan. Der er altså tale om en endnu mere lemfældig finansiering end den, regeringen præsenterede for Folketinget før valget. Det har vi lidt svært ved at se baggrunden for.

Jeg har godt hørt, at regeringen forsøger at bilde den undrende offentlighed ind, at regeringens forslag svarer til det, Socialdemokratiet lagde frem før valget. Det kan enhver forvisse sig om er forkert ved et meget enkelt studium af det, vi sagde og lagde frem i Folketinget i oktober og november 1990. Først vil jeg gerne tage et lille citat frem fra det socialdemokratiske forslag til en skatteomlægning, beslutningsforslag nr. B 2 – og jeg citerer fra stk. II, andet afsnit:

»Ændringerne gennemføres i en takt, som ikke må øge det samlede forbrug, ikke må belaste statsfinanserne, og som skal være neutral i forhold til betalingsbalancen.«

Senere i samme forslags bemærkninger står der:

»En overdækning er nødvendig for at sikre forbrugsneutralitet.«

Eller et citat hentet fra den mundtlige fremsættelsestale, som Socialdemokratiets formand, hr. Svend Auken, holdt den 15. november 1990 fra denne talerstol:

»En regering har én styrke: Den kan sætte den politiske dagsorden. Egentlig er det imponerende, at statsministeren har haft held til at gøre 6 pct.-skatten til det største samfundsproblem herhjemme. For os er skatteproblemerne ikke ligegyldige; jeg tror ikke, der er et medlem