

[Bente Juncker]

nogle flere varer. Der er jo andre nydelsesmidler end lige netop cigaretter. Hvorfor kan man ikke dele det ud?

Forslaget vedrørende dieselafgiften tager vi helt og fuldt afstand fra. Vognmandserhvervet har jo i forvejen noget, der hedder en udligningsafgift, hvor staten får 0,5 mia. kr. Skal vi overhovedet tale om dieselafgiften, må udligningsafgiften med.

Den forstærkede restanceinddrivelse vil give 0,3 mia. kr. Det er et af de punkter, hvor vi nok kunne finde nogle flere penge. Vi bør gå noget mere effektivt til værks, så der ikke skyldes alle de skattekroner og betaling for daginstitutioner osv. rundt omkring. Vi bør lave et forslag. Der mener jeg at regeringen har underdækket, og det er et af de områder, hvor vi kunne tænke os, at man satte selskabsskatten yderligere ned, så vi kunne tage nogle penge derfra.

Om SF's forslag vil jeg sige, at de ikke lige er CD's kop te. Det ved SF også udmærket.

Kulbrinteforslaget kan der overhovedet ikke være tale om. Jeg mener, der ligger en aftale, da vi indgik kulbrinteaftalen i sin tid, om en 10-årig periode.

Der er mange gode elementer i Kristeligt Folkepartis forslag, og mange af dem kan vi konstruktivt gå ind i, når vi skal forhandle om dette.

Jeg forstår ikke, at Folketingets partier ikke kan tilslutte sig CD's 15.000 kr.s forslag. Alle Folketingets partier er gået til valg på at skaffe nogle flere arbejdspladser. Det, der ligger i dette forslag, er ganske rigtigt, som fru Kirsten Jacobsen siger, at få nogle flere i arbejde. At det så giver en sidegevinst til nogle lejere og nogle ejere af egen bolig, kan vi da ikke have noget imod. Det er et forslag, som vi fra Håndværksrådet ved giver utrolig meget beskæftigelse, og jeg forstår ikke, at Folketingets partier kan sidde det overhørig.

Elisabeth Arnold (RV):

Allerførst vil jeg godt sige til skatteministeren, at jeg er lidt ked af den måde, forslagene er kædet sammen på. Man har i lovforslag nr. L 4 bemærkningerne til hele den pakke, som omhandler nedsættelse af a-kassekontingentet, ændring af daginstitutionstaksterne og andre ting, som faktisk ikke er til behandling i dag. Nogle af tingene var til behandling i går, andre er slet ikke på dagsordenen i overskuelig tid.

Jeg tænker specielt på nogle af afgiftsændringerne og også på daginstitutionstakstændringerne. Men det gør nu ikke så meget, for som andre også har rost skatteministeren for det, har vi da her et overblik over, hvordan de samlede finansieringselementer og den samlede plan skal se ud.

Jeg går ud fra, at skatteministeren på nuværende tidspunkt sidder med en hel krydsogtværs foran sig med lister over, hvilke forslag der kan nyde støtte fra hvilke partier. Der er måske nogle overraskelser iblandt, men jeg ved, at de ikke vil komme fra Det Radikale Venstres side. Vores ønske har hele tiden været at få en samlet virkning, som gav en acceptabel fordelingsmæssig profil, at beskatningsgrundlaget blev udvidet, og at skattesystemet blev forenklet, og at vi tilnærmede danske skatteforhold til udlandets.

Det var med det sigte, vi var medforslagsstillere til de skatteforslag og den løsning, som blev fremlagt i oktober. Det var med det sigte, vi gik ind i forhandlinger med især Socialdemokratiet, og det sigte ønsker vi at fastholde. Der ligger nu et modificeret udspil efter oktober- og novemberudspillene, og så vidt vi kan se, er Socialdemokratiet kommet meget i møde.

Det Radikale Venstre er ikke mere medlem af regeringen, men vi står ved de forslag, vi har været med til at fremsætte, og vi ønsker at fastholde sigtet. For os at se skal der selvfølgelig lægges megen vægt på den eventuelle effekt, der kan blive på overenskomstforhandlingerne. Der har været rejst tvivl om, hvorvidt det overhovedet har nogen effekt, at man nedsætter skatten. Det kan vi ikke vide, før vi har prøvet det, men o.k., vi mener også, der er en stor, tikkende bombe uden om os i EF. Skattesystemerne derude venter i hvert fald ikke på os.

Problemet er, at vi ved, hvordan vores nuværende skattesystem ser ud, og vi ved stort set, hvordan det skal se ud, hvis det skal kunne klare sig i det indre marked. Det, vi er uenige om herinde, er åbenbart, hvordan vi skal komme fra det ene til det andet system. Vi er uenige om finansieringen, vi er uenige om, hvilke elementer vi skal skippe, og hvilke elementer vi skal holde fast i.

Jeg vil gerne rose fru Pia Gjellerup, fordi hun har udtalt til pressen, at hvis der skal ændres strukturelt i skattelovgivningen herhjemme, så skal der et bredt flertal til. Det er vi helt enige i.