

[Elisabeth Arnold]

Om konkursskattelovforslaget kan jeg ikke sige meget andet, end at vi har været tilfredse med det forslag, der ligger her. Det vil vi fortsat støtte. Det samme gælder nr. L 8, forslaget om akkord.

Til forslaget om nedsættelse af dobbeltbeskatningen af aktieudbytte er vi også positivt indstillet.

Inden jeg går over til nogle bemærkninger om de andre partiers forslag, vil jeg sige noget om de to nye forslag, der er kommet til siden.

Forslaget om udenlandske forskere skal naturligvis ses i sammenhæng med forslaget fra undervisnings- og forskningsministeren om de samme personer. Det er ikke, fordi vi er begejstret for at lave den slags skattefritagelse for bestemte grupper af personer, men det er et forslag, som har været meget ønsket f.eks. af Det Forskningspolitiske Råd og andre forskningskyndige. De har sagt, at det er næsten prohibitivt for udvekslingen af international forskning, at det er meget dyrt for udenlandske forskere at komme til Danmark, for de kan ikke klare det høje danske skattetryk.

Vi vil gerne række forskningsverdenen den hånd at sige til dem: O.k., hvis I kan trække udenlandske forskere hertil, så får de til gengæld nogle skattefordele i det første par år, de er ansat i og arbejder i en dansk virksomhed. Det synes vi er fair nok. Lad os prøve det og se, om det skulle hjælpe på internationaliseringen.

Det andet fradrag, nemlig de 125 pct. for fastlagte forskningsprogrammer i virksomhederne, har vi noget lunkent tilsluttet os. Vi gør det, fordi også det har været et stort ønske hos Det Forskningspolitiske Råd, og fordi vi mener, at på den måde, man har afgrænset forskningsprojekterne på, nemlig ved at lokalisere dem til EUREKA og andre velfafgrænsede internationale forskningsprojekter, kan man nogenlunde afgrænse de beløb, det vil dreje sig om.

Derimod må vi til det, Kristeligt Folkeparti foreslår i deres beslutningsforslag, at lade 125 pct.-fradraget gælde for alle virksomhedernes forsknings- og udviklingsomkostninger, sige klart nej. Det mener vi vil være et meget vanskeligt administrerbart forslag, og det vil i praksis komme til at fungere som et tagselv-bord for de virksomheder, der kan finde ud af, hvordan man får placeret omkostninger, så det ser ud, som om det er udviklings- og forskningsomkostninger. Det er ikke så frygteligt vanskeligt.

Det forslag, der ligger her, hvor man afgrænser det til EUREKA og andre veldefinerede forskningsprojekter, mener vi godt vi kan håndtere, selv om vi ikke er glade for princippet, det skal vi villigt indrømme.

Om lovforslag nr. L 11 om en børnefamilieydelse vil jeg sige, at vi synes, det er udmærket, at man foreslår øget bidrag til de 0-6-årige, men vi vil fra radikal side gerne sige klart og tydeligt, at vi faktisk vil foretrække et system med omsorgsdage.

Det er meget godt at give ekstra penge til børnefamilierne, men det er ofte ikke det, der er problemet. Ofte er det jo tiden, der er problemet, eller muligheden for og friheden til at sige: Vi skal have lov at være sammen med vores børn i de par dage om året, hvor de er syge, og hvor de har brug for, at vi er hjemme hos dem.

Vi vil gerne sætte de penge af til en omsorgsdagspulje i stedet for. Vi har ikke noget imod at gennemføre dette forslag, nr. L 11, men vi vil bare sige, at hvis andre skulle være interesseret i at konvertere det til omsorgsdage, så er vi meget interesseret i det også.

Med hensyn til de øvrige forslag, der er fremsat, vil jeg godt sige om SF's tre forslag om udlandslempelse, om kursgevinstbeskatning og om varelager nedskrivning, at vi tidligere har sagt, at vi synes, at de forslag, der er fremsat fra skatteministerens side, er bedre, dem kan vi bedre lide. Bl.a. datterselskabsbeskatningen er vi ikke sikre på at vi kan håndtere i forbindelse med EF.

Vi foretrækker som sagt de forslag, der ligger fra skatteministerens side, men vi vil da gerne diskutere i udvalget, om vi kan finde nogle ting, som SF kan overbevise os om ville være rigtige at gennemføre.

Så til Centrum-Demokraternes endnu en gang fremsatte forslag om fradrag for reparation og vedligeholdelse. Jeg ved, at fru Bente Juncker ikke forventer, at jeg støtter forslaget, og jeg vil ikke skuffe fru Bente Juncker.

Jeg vil sige endnu en gang – jeg tror, det er femte eller sjette gang – et venligt, men bestemt nej. Vi synes ikke, det er nogen god idé. Vi forstår godt sigtet med forslaget, at skabe noget mere beskæftigelse, men af skattetekniske hensyn siger vi nej. Vi mener ikke, det er rigtigt at bruge skattesystemet til at fremme beskæftigelsen på den måde. Jeg synes faktisk, at fru Kirsten Jacobsen kom med nogle ganske udmær-