

[Elisabeth Arnold]

kede argumenter: Det er bestemte grupper af boligejere, der vil få disse særlige fordele, måske nogle, som ikke specielt har brug for dem.

Det er smukt af hensyn til beskæftigelsen, men hvis det er sådan, at det skal være hensynet til beskæftigelsen, der er altafgørende eller det dominerende, så vil jeg gerne spørge: Hvorfor skal vi så ikke også indføre fradragsret for privat hushjælp, fradragsret for ung pige i huset, fradragsret for gartnerhjælp, fradragsret for mekanikerregning på éns egen bil? Jamen der er jo masser af ting, som vil hjælpe på beskæftigelsen, hvis vi gjorde det fradragsberettiget.

Derfor vil jeg gerne spørge CD: Er det meningen, at vi skal udvide det til en hel vifte af private ordninger, hvor hver eneste skatteyder faktisk bliver sit eget lille firma? Jeg synes ikke, det er den rigtige vej at gå. Men jeg anerkender, at problemet med beskæftigelsen især i byggerhvervene er stort. Vi vil fra radikal side meget hellere se en forstærket indsats på byfornyelsesområdet. Det vil gavne den samme gruppe personer, som vil blive gavnet af dette forslag fra Centrum-Demokraterne.

Jeg er ked af at skulle sige det igen, men det er et klart nej.

Og så vil jeg i øvrigt sige til fru Bente Juncker, at hvis der kan findes et flertal her i salen for det forslag, så er Det Radikale Venstre jo ikke nødvendigt. Vi har syv mandater, og der skal altså 90 til et flertal, så det kan vi jo ikke så godt blokere, og det ønsker vi heller ikke at gøre.

Jeg fornemmede, at skatteministerens holdning til dette forslag var afvisende, og jeg fornemmede også, at Socialdemokratiets svar var afvisende. Men jeg slog efter i hr. Lykketofts tale fra sidst, da forslaget blev behandlet, og jeg synes ikke, det var en sådan krystalklar afvisning, så det vil jeg da gerne høre om Socialdemokraterne kan sige noget yderligere om i dag.

Til sidst Kristeligt Folkepartis beslutningsforslag. Der er gode ting i det, og der er også nogle ting, som vi fra radikal side lige så godt med det samme kan sige at vi ikke kan støtte.

Hr. Kofod-Svendsen vil selvfølgelig ikke blive overrasket over, at vi endnu en gang fra radikal side siger nej til den differentierede moms. Vi siger, som flere andre ordførere har gjort i dag, at det ikke er tiden at sænke afgiften på forbrug. Det er tiden at sænke skatten på arbejdsindkomst. Det er det, der er det rigtige, og

det er det, der er det rigtige at gøre i international sammenhæng.

Så er der børnefamilieydelsen. Jeg vil tro, at også Kristeligt Folkeparti skulle være interesseret i at kigge på omsorgsdagene.

Og så er der endelig den med forskningsfradraget på 125 pct. Det har jeg kommenteret tidligere.

Så vil jeg gerne lige knytte en enkelt bemærkning til punkt 8 i Kristeligt Folkepartis beslutningsforslag. Det er det med arveafgift og testamenteriske gaver. Det behandlede vi, kort før valget blev udskrevet i 1990, og på Det Radikale Venstres vegne gav jeg dengang en venlig afvisning, men dog med tilsagn om at ville diskutere det i udvalget.

Det er stadig væk sådan, at problemet er reelt. Det er svært for mange af disse organisationer at få penge nu, hvor vi har indført kasino og lotto og andre former for tillokkende spillemuligheder. Det er svært for disse velgørende og ofte meget idealistiske organisationer at få penge, hvis ikke de er fradragsberettigede, og derfor vil vi gerne fortsætte med at diskutere det.

Jeg må sige, at som forslaget er formuleret, kort og forholdsvis bredt, kan vi ikke uden videre støtte det, men vi vil gerne kigge på, om vi kan finde en afgrænsningsmulighed.

Fra sidste behandling af det husker jeg, at Mogens Glistrup fra Fremskridtspartiet spurgte, hvordan man nu fandt ud af, hvilke almennyttige organisationer der var støtteværdige. Hvis man bare tog formålsparagraffen, så kunne man nævne en organisation som Den Danske Forening, der, som flere vil vide, har et ganske racistisk formål, men dens officielle formålsparagraf lyder såmænd ganske nydelig og pæn. Så det kan somme tider godt være svært at gennemskue, hvad det egentlige formål er med en organisation.

Jeg synes, vi skal tage os tid til at gøre det ordentligt i udvalget. Jeg ved også, der var flere andre ordførere, der umiddelbart var negative, men som sagde: Lad os i udvalget kigge på, om vi kan finde en eller anden måde at afgrænse det på, hvor stort nåleøjet skal være, som en ordning kan passere igennem.

Til slut vil jeg sige, at hverken SF's, Centrum-Demokraternes eller Kristeligt Folkepartis forslag efter vores opfattelse bidrager afgørende til løsninger på skattestrukturområdet. Men de tre partiers forslag siger selvfølgelig noget om, i