

**[Skatteministeren]**

tik, når der er skabt ca. 180.000 nye arbejdspladser, heraf godt 140.000 i den private sektor, og det er lykkedes siden 1986 at skabe overskud på betalingsbalancen, samtidig med at beskæftigelsen har kunnet holdes nogenlunde konstant.

Det er faktisk væsentligere at drøfte beskæftigelses end en lidt teoretisk diskussion om forskellige ledighedstal, som er lidt vanskelige at fortolke. Det afgørende er, at der er skabt så mange ekstra arbejdspladser, og det er den udvikling, regeringen gerne vil fortsætte og forstærke ved at sænke marginalskatte.

Hr. Jens Thoft efterlyste en strategi fra regeringens side over for en tilpasning af skatter og afgifter til EF. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at regeringen jo for længst har præsenteret sin strategi over for Folketinget. Det er en strategi i tre faser, hvor første fase er at sænke erhvervsskatte. Vi tog sidste år et meget stort skridt ved at sænke selskabsskatten til 40 pct., og regeringen foreslår nu selskabsskatten og skatten for selvstændige virksomhedsordninger sænket til 38 pct. Det var fase 1. Fase 2 i regeringens strategi er så at sænke de personlige marginalskatte, og fase 3 er afgifterne.

Selvfølgelig er grænsen mellem de tre faser lidt flydende, vi tog allerede sidste år hul på visse grænsehandelsfølsomme afgifter såsom benzinafgift og afgift på hårde hvidevarer, tv-apparater osv., men dette er hovedlinjerne i strategien. Og når prioriteringen har været sådan, er det selvfølgelig netop, fordi regeringen gerne vil føre vækstpolitik, der skaber flere arbejdspladser, og dér er det første og det vigtigste selvsagt at sænke erhvervsbeskatningen, som kan stimulere danske virksomheder til produktion og investeringer og tiltrække udenlandske virksomheder.

Regeringen må altså også sige, at ud fra et beskæftigelsessynspunkt synes det at være vigtigere at sænke de personlige marginalskatte end at sænke afgifter. Det er vigtigere at sænke skatten på menneskers arbejdsindsats og deres opsparring end på deres forbrug, hvis vi skal tænke i at få en dynamisk økonomi og skaffe flere arbejdspladser, og det er grunden til, at regeringen har lagt denne strategi frem og prioriteret opgaverne på den måde.

Lad mig runde af med at sige, at jeg selvfølgelig med interesse har gjort notater om hvert enkelt partis melding til hvert enkelt forslag, for

fru Elisabeth Arnold har jo fuldstændig ret i at karakterisere opgaven for regeringen som lidt af en krydsogtværsopgave.

For nu at vende tilbage til hr. Stavad, som jeg selvfølgelig har fulgt med særlig opmærksomhed i dag, så konstaterede jeg, at hr. Stavad var meget positiv over for alle stramningerne og brugte megen tid på at forklare Socialdemokratiets positive holdning til alle stramningerne; men hr. Stavad var ikke nær så oplysende, når det gjaldt anvendelsen af de provenuer, der kommer hjem gennem stramningerne. Jo, hr. Stavad angav en prioriteret liste, som betød, at børnefamilierne var dem, der først skulle have, så skulle a-kassekontingentet sænkes, så skulle der være noget til afgifter og så noget til indkomstskat.

Regeringen har alle fire punkter med i sit udspil, fordi vi gerne har villet imødekomme Socialdemokratiet, og prioriteringsordenen er i og for sig ligegyldig for regeringen, blot alle fire punkter er med. Men det, der selvfølgelig bekymrer lidt i hr. Stavads melding, er, at det lød, som om hr. Stavad ikke mente, at der rigtig kunne blive penge til en sænkning af den personlige marginalskat, altså at Socialdemokratiet ikke længere vil vedstå sit forslag fra 15. november om at afskaffe 6 pct.-skatten for alle indkomster op til 200.000 kr. Jeg ved ikke, om det lykkes at få en nærmere afklaring af det punkt i dag, men ellers kan vi vel få det siden.

Hr. Stavad glædede sig over, at der tilsyneladende blev mulighed for at vurdere de enkelte forslag særskilt og tage stilling til dem særskilt, men dér tror jeg egentlig, at hr. Stavad har glædet sig for tidligt og gjort regning uden vært. Jeg hæftede mig nemlig stærkt ved fru Elisabeth Arnolds udsagn om, at tingene skal ses i en helhed, og jeg vil gerne understrege, at det gør regeringen også.

Regeringen har fremlagt en finansieringsplan, som selvfølgelig er skruet sammen med henblik på, at pengene skal bruges til én bestemt ting, nemlig en sænkning af den personlige marginalskat ved at fjerne 6 pct.-skatten for 800.000 skatteydere op til en indkomst på 200.000 kr. Det er klart, at hvis den videre udvikling mager det så, at der ikke kan skaffes flertal for at anvende pengene præcis på den måde, altså til en sænkning af den personlige marginalskat, så er det da ikke lige så velbegrundet at anvende alle de finansieringssele-