

Forslag til lov om ændring af lov om kød m.m.
Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 9/1 91).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 43:

Forslag til lov om ændring af lov om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m.v.
Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 9/1 91).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Forhandling

Eva Fatum (S):

Som sagt drejer det sig om to lovforslag vedrørende tilpasning til EF-direktiver om sundhedsbestemmelser for henholdsvis kød og fjerkræ – også kaldet for rødt og hvidt kød – og om størrelsen af den afgift, der skal opkræves ved undersøgelse og kontrol af kødet. Jeg forstår, at det, man ønsker, er en harmonisering af kontrolafgifterne i EF-landene.

Indtil nu har det i Danmark været kommunerne, som har foretaget og betalt denne kontrol af rødt kød, og for det hvide køds vedkommende er der ingen kommunal kontrol mere; dog er der krav om en autorisation. Der lægges nu op til, at slagterierne og kødets opbevaringssteder, bl.a. frysehuse, skal pålægges at betale disse udgifter helt eller delvis. Afgiften skal opkræves af Veterinærdirektoratet og udbetales til de kommuner, der udfører kontrollen.

Socialdemokratiet støtter forslaget, da det er en del af EF-harmoniseringen, men vi er skeptiske over for en lov, hvor kontrol og betaling ikke følges ad. For at modvirke effekten af at lade ræven vogte fjerkræ og ulven vogte får m.m. må vi under det videre udvalgsarbejde kræve den størst mulige uvildighed og den bedst mulige styring af forbrugernes kontrol.

Det kan undre os, at man ved udformning af lovforslagene ikke har sendt disse til høring hos lønmodtagerorganisationerne og forbrugerorganisationerne.

Til slut vil jeg sige, at vi har modtaget reaktioner fra bl.a. A/S Danexim i Padborg vedrørende disse lovforslag, og dem vil vi meget gerne diskutere i udvalget.

Rønholt (KF):

Der ligger i disse to beskedne lovforslag et ønske om og et udtryk for et behov for harmonisering. Sådan som jeg læser det, er der også tale om en vis form for afbureaukratisering og forenkling, og det ser vi positivt på.

Jeg kan også se betydningen af, at behovet for lurmærket, som engang var en slags præmie for små virksomheder; som ville opnå en vis kvalitetsgaranti, ikke helt er til stede mere.

Jeg kan helt tilslutte mig de forenklinger, der ligger i de to lovforslag.

Mejdahl (V):

Da Venstres ordfører, hr. Peter Hansen-Nord, er forhindret i at være her, skal jeg give udtryk for Venstres synspunkter vedrørende disse to lovforslag.

Med lovforslag nr. L 42 bringes reglerne i overensstemmelse med EF-reglerne for så vidt angår udgifter ved kontrol af kød bestemt til hjemmemarkedet, og af rådsdirektivet følger, at de virksomheder, der er omfattet af direktivet, skal dække udgifterne ved den veterinære kontrol. Med forslaget undgår man den konkurrenceforvridning, der opstår, når den veterinære kontrol finansieres på forskellig måde i de forskellige lande. Venstre kan tilslutte sig lovforslaget.

Øg med hensyn til lovforslag nr. L 43, som vi også kan tilslutte os, er der i den gældende lov forudsat en kommunal dyrlægekontrol, som betales af kommunerne. Med forslaget søges disse regler ændret, så det bliver muligt at opkræve afgiften til dækning af disse kontrolomkostninger direkte.

Venstre kan anbefale begge lovforslag.

Birthe Hansen (SF):

Begge lovforslag er som også tidligere nævnt affødt af EF-direktiver. Det er ikke af den grund, vi er positive over for dem, men vi er trods alt positive.

Vi kan forstå, at lovforslag nr. L 43 er taget med sådan på en slags forventet efterbevilling, og det eneste lille problem, jeg har, er, på hvilket grundlag det hviler, for det røber ministeren nemlig ikke noget om. Kunne man forvente, at man også gennem lovforslag nr. L 43 kan opkræve afgifter?