

**[Pernille Sams]**

Nationalbankens overskud, en praksis, som i øvrigt ikke er af ny dato, men også fandt sted under tidligere, socialdemokratiske regeringer.

Det er da rigtigt, at det også vil være en velkommen gevinst for statskassen at overføre overskuddet fra Hypotekbanken. 1,8 mia. kr. i 1991 og et tilsvarende beløb i 1992 er ikke bare småbeløb. De ekstra penge i statskassen er således et godt argument i sig selv for at sige ja til det foreliggende forslag.

Der er dog også en anden og måske endnu bedre grund til at støtte lovforslaget, som jeg også gerne vil påpege. Hvis det var sådan, at Hypotekbankens overskud i øvrigt ikke påvirkede statsfinanserne, uanset om det var placeret i Hypotekbanken eller det blev overført til statskassen, kunne enkelte måske om ikke være imod den foreslåede ændring så dog forholde sig neutralt. Sådan er det bare ikke. Hypotekbanken sætter jo sit overskud i statsobligationer og tynger derfor statens rentebyrde.

Det foreliggende forslag, hvorefter overskuddet fra Hypotekbanken overføres til statsbudgettet, giver altså ikke alene statskassen et kontant input, det betyder også, at DAU-underskuddet reduceres i takt med, at statens renteutgifter falder. Derfor kan Det Konservative Folkeparti støtte forslaget, som vi finder både godt, rimeligt og ganske kreativt i ordets bedste betydning.

**Svend Heiselberg (V):**

Venstre kan støtte lovforslaget. Vi synes, det, regeringen her foreslår, er ret fornuftigt. Vi synes heller ikke, der er nogen mening i, at de penge fortsat skal akkumuleres i Hypotekbanken, og derfor kan vi fra Venstres side varmt anbefale lovforslaget.

**Jes Lunde (SF):**

Det er jo et rent bogføringsforslag, vi har at gøre med her, og det er ikke noget, der kan bringe sindene i kog hos os i SF. Det er da helt i orden, at man i stedet regnskabsfører dette overskud på selve statsregnskabet, så man får pynnet på tallene dér – det har vi ikke noget imod.

Det helt afgørende er bare, at regeringen lægger alle forestillinger til side om, at man kan betale skattelettelser med matadorpenge. Når man overfører disse penge fra Hypotekbanken til statsregnskabet, sker der ingen realøkonomiske ændringer, og derfor er der heller ikke basis

for at lade pengene indgå i noget som helst regnestykke, der skal finansiere skattelettelser. Det håber jeg at regeringen også har erkendt efterhånden.

**Bjørn Westh (S):**

Da vores ordfører i denne sag desværre ikke kan være til stede i øjeblikket, skal jeg på Socialdemokratiets vegne sige, at vi selvfølgelig ikke har noget imod forbedring af statens budgetter, og vi vil derfor også se positivt på den omlægning, der er omtalt. Men vi er stærkt kritiske over for den måde, regeringen har foreslået pengene anvendt på, for den konsolidering, der har været af statens finanser gennem Hypotekbanken, er jo ikke ændret, fordi man bogfører det et andet sted.

Vi vil altså i udvalget se positivt på omlægningen, men er stærkt kritiske over for regeringens anvendelse af pengene.

**Kim Behnke (FP):**

Som ordfører ved behandlingen af dette forslag skal man nok ikke gøre sig forhåbninger om, at morgendagens aviser er ryddet med beskrivelse af det fantastiske, der nu sker, når man gør én cigarkasse i den statslige økonomi lidt mindre i forhold til de andre. I det hele taget kunne jeg godt tænke mig i denne forbindelse lige at sige lidt om den måde, man har kørt denne sag på, for det er jo i bund og grund cigarkasseøkonomi.

Det er sådan, at man i sin tid – særlig efter slutningen af den sidste krig, må vi jo efterhånden sige, det vil sige fra 1945 og op til ca. 1958 – brugte sådanne fonde, altså i dette tilfælde Hypotekbanken, til boligfinansiering. Folk kunne opnå billige boliglån til en forrentning på helt ned til 2 pct., og det kørte i mange år. Men i dag er der jo ikke ret mange tilbage, der stadig væk har hypotekbanklån i deres ejendomme. I dag er det vel nærmest sådan, at Hypotekbankens fornemste opgave er at stå som den, der skal indfri bl.a. studielån, og derfor kan det efter vor mening være passende i denne forbindelse at diskutere, om der overhovedet stadig væk er behov for at opretholde den cigarkasse, der nu engang hedder Danmarks Hypotekbank, for som der også redegøres for i lovforslaget, er og bliver den en del af staten; det er ikke på nogen måde en selvstændig bankvirksomhed.