

[Torben Lund]

lovforslaget, fordi samtlige høringssvar advarede imod, at man lavede patientbetaling på de områder. Det var godt, at det kom ud, men det første signal var altså, at man sendte et lovforslag til høring, der indeholdt en øget mulighed for at tage betaling.

Og så vil jeg da gerne blive ved den artikel, som fru Birgitte Husmark også var inde på, hvor statsministeren fik stillet disse spørgsmål i forbindelse med brugerbetaling. Der var et afsnit, som fru Birgitte Husmark desværre ikke fik nævnt, men så kan jeg gøre det nu her.

Statsministeren bliver spurgt: »Nævn nogle eksempler på, hvor du vil indføre brugerbetaling.« Og dér svarer statsministeren: »Jeg er imod brugerbetaling, når vi taler om hospitalsophold, hvor årsagen er en medicinsk eller kirurgisk sygdom. Det er for mig helt grundlæggende.« Det er jeg ganske enig i, men så fortsætter statsministeren: »Men hos praktiserende læger vil jeg godt indføre brugerbetaling.« Det mener altså den nuværende statsminister i den siddende regering. Jeg synes egentlig, at der er god grund til, at vi andre er nervøse, når den nuværende regering bevæger sig på de praktiserende lægers område. Der er virkelig grund til nervøsitet, for vi ved, hvad det i virkeligheden er, man gerne vil fra regeringens side, hvis man kunne få mulighed for det og man kunne få mandater til det.

Finansministeren (Henning Dyremose):

Jeg vil gerne bekræfte, at jeg har givet udtryk for, at nogle ville mene, at der kunne være en sammenhæng, og at det bekymrede mig.

Derfor vil jeg gerne tage hr. Torben Lunds udsagn som en klar bekræftelse af, at Socialdemokratiet ligesom Det Radikale Venstre ikke mener, at der er en sammenhæng mellem beslutningsforslag nr. B 5 og de kommende overenskomstforhandlinger. Der er altså ikke nogen sammenhæng. Det vil sige, at jeg også må fortolke det på den måde, at Socialdemokratiet er enig med mig i, at det ikke ville være rimeligt, om nogen anvendte indholdet af B 5 som argumentation i forbindelse med de kommende overenskomstforhandlinger. En sådan bekræftelse er jeg glad for.

For så vidt angår godkendelse eller ej, så vil jeg gerne henvise til sundhedsministerens bemærkninger: Der er altså forskel på en overenskomst i almindelighed og så et aftalesystem,

hvor det ved lov er bestemt, at aftalen kun er gældende, såfremt den kan godkendes af regeringen. Det er Folketingets bestemmelse omkring aftalerne på dette område, en bestemmelse, som man altid kan diskutere rimeligheden af.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg vil gerne sige, at finansministeren har forstået mig helt korrekt. Jeg har to gange her fra talerstolen betonet, at jeg ikke mener, at der er nogen sammenhæng imellem dette overenskomstområde, hvor det er en overenskomst imellem en offentlig myndighed og en organisation, der repræsenterer et liberalt erhverv, og så de overenskomster, der er på arbejdsmarkedet. Det er finansministeren, der hele tiden betoner, at der måske kunne være en sammenhæng eller ikke en sammenhæng, men det er i hvert fald ikke noget, jeg har betonet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketings beslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslagene henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 3:

Forslag til lov om ændring af realkreditlov og lov om stempelafgift m.v. (Foranstaltninger til imødegåelse af tvangsauktioner samt stimulering af omsætningen af ejerboliger).

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):