

**[Undervisnings- og forskningsministeren]**

ningsmiljøer af meget høj international standard.

I øvrigt synes jeg, at hr. Frank Jensens seneste indlæg var så konstruktivt, at jeg ikke kan se, at vi ikke skulle kunne blive enige om de ændringer i formuleringerne, der skal til. Man kan jo ikke rette i bemærkningerne, men man kan jo i betænkningen skrive disse mange rigtige ting, som vi er enige om.

Grænsen for, hvad regeringen vil gå med til, ligger dér, hvor vi forlader det, der var ideen med det hele, og det, som Rostrup-Nielsen fremhæver i dag i Information. Dér går grænsen. Hvis vi kommer væk fra det, vil regeringen ikke være med, men hvis vi holder os inden for det overordnede formål, som er blevet understreget – og som efter min mening også præger lovforslaget lige bortset fra et par linier i bemærkningerne – skulle vi nok kunne blive enige endda meget bredt. Jeg tror også, hr. Rahbæk Møller vil kunne tilslutte sig.

Så beklager jeg i øvrigt, at hr. Ernst B. Schmidt ikke kan tilslutte sig, men da han er gået, så vil jeg ikke argumentere videre mod ham i denne debat.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Forskningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 40:**

*Forslag til lov om ændring af konkursloven. (Postspærring).*

Af justitsministeren (Engell).  
(Fremsat 9/1 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Erling Christensen (S):**

Det foreliggende lovforslag har været behandlet tidligere, og det er et lovforslag, der er fremkommet på grundlag af et beslutningsforslag, som også har fået flertal her i Folketinget. Jeg har ikke mange bemærkninger at føje til det, for Socialdemokratiet gav tilslutning til lovforslaget ved sidste behandling.

Dog vil jeg gerne fremhæve det, ministeren siger i sin fremsættelsestale, hvor han giver udtryk for, at der fra flere partiers side var udtrykt ønske om nogle ændringer af loven. Ministeren nævner spørgsmålet, om postspærring kun skal gælde for 3 måneder ad gangen.

Jeg kunne nævne et andet punkt, som er nævnt, nemlig en 48-timers-regel for udlevering af posten til fallenten. Jeg vil godt spørge ministeren her – så kan vi hurtigt blive færdig med lovforslaget på det område – om det betyder, at ministeren vil stille ændringsforslag til lovforslaget på de to punkter her.

**Pernille Sams (KF):**

Jeg vil ganske kort henvise til, hvad jeg sagde på Det Konservative Folkepartis vegne den 30. oktober sidste år, da vi havde dette lovforslag til førstebehandling sidst, og undgå at gentage detaljer.

Vi mener fortsat, at forslaget er udtryk for en god balance mellem på den ene side hensynet til skyldnernes retssikkerhed og på den anden side hensynet til, at en konkurs bliver effektiv og korrekt og ikke unddrages økonomisk relevante oplysninger.

Derfor støtter vi igen forslaget.

**Svend Aage Jensby (V):**

Jeg synes, det er et udmærket forslag, ministeren har fremsat her. Man kunne sige, at den praksis, som har været fulgt tidligere, og som har haft hjemmel i konkurslovens §§ 29 og 109, har været knap så præcis, som man kan ønske det, og de retsgarantier, som nu her med forslaget agtes indført til gavn for skyldneren, synes vi i Venstre er ganske udmærkede.

Jeg er ikke umiddelbart tilhænger af en 48-timers-frist som nævnt af hr. Erling Christensen, hvorimod jeg er ganske åben for en 3-måneders-frist, som ministeren har været inde på.

**Ebba Strange (SF):**

Fra SF's side støtter vi naturligvis også for-